

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Ala Cobăneanu
Judecătorii:	Sveatoslav Moldovan, Tatiana Răducanu, Nicolae Clima, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Gagauzcoop, în pricina de contencios administrativ la cererea depusă de Gagauzcoop către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

CONSTATĂ:

La 14 septembrie 2012, Gagauzcoop s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, solicitând anularea hotărârii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 23 din 26 aprilie 2012.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 aprilie 2012, inspectorii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Popușoi Vasilii și Soroceanu Vitalii au efectuat un control fiscal la Gagauzcoop în magazinul „Копейка”, amplansat în or.Comrat, str. Pobeda, 54.

În rezultatul controlului fiscal efectuat, inspectorii au întocmit actul № 1-570028, în care s-au referit la încălcarea dispozițiilor alin. (5) art. 123 Cod fiscal, pct. h) alin. (2) art. 5 al Legii nr. 4100 din 30 iunie 2000 privind producerea și rotația alcoolului etilic și producției alcoolice și dispozițiilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 08 aprilie 2010 privind aplicarea Accizelor, Mărcilor de vânzare de stat și Accizelor de tip nou.

Ulterior, în adresa Gagauzcoop a parvenit o citație privind necesitatea prezentării la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat pentru examinarea cazului.

La 26 aprilie 2012 i-a devenit cunoscută hotărârea IFPS nr. 123 din 26 aprilie 2012, conform căreia Biroul Executiv al Gagauzcoopului urmează să achite amenda în mărime de 50 000 de lei, cu care reclamantul nu a fost de acord și a înaintat o pretenție.

La 26 iunie 2012 Gagauzcoop a primit hotărârea nr. 195 din 18 iunie 2012, prin care i-a fost respinsă pretenția. În hotărâre s-a indicat, că pretenția a fost examinată cu participarea colaboratorilor fiscali: șeful adjunct al IPFS, A. Timotin, șeful direcției asistenței juridice M. Garmandir, inspectorul principal fiscal al secției petițiilor și reprezentării în instanțele juridice N.Ciobanu și cu participarea contribuabilului Gagauzcoop.

Reclamantul menționează că cele indicate în hotărâre nu corespund adevărului, deoarece din reprezentanții IFPS a fost numai N.Ciobanu, care la întrebarea președintelui Gagauzcoop privind examinarea pretenției în prezența

administrației IPFS s-a referit la faptul, că reprezentanții administrației nu sînt. La fel nu era respectată procedura prevăzută de alin. (4) art. 226 Cod fiscal.

Susține reclamantul că nu este de acord cu hotărîrea nr.123 din 26 aprilie 2012, deoarece hotărîrea dată a fost emisă ilegal, cu încălcarea cerințelor legislației în vigoare și anume că inspectorii Popușoi V. și Soroceanu V. la efectuarea controlului fiscal la magazinul „Копейка” n-au prezentat hotărîrea scrisă a conducerii privind efectuarea acestui control, prin ce au încălcat alin.(2) art. 216 Cod fiscal.

Mai indică reclamantul că, la adoptarea hotărîrii privind încălcarea fiscală, conducerea organului fiscal urmează să acționeze conform scopurilor indicate în art. 230 Cod fiscal, scopul procedurii de examinare a cazului de încălcare fiscală constă în: clarificarea promptă, multilaterală, exhaustivă și obiectivă a circumstanțelor în care s-a produs, soluționarea lui în strictă conformitate cu legislația, asigurarea îndeplinirii deciziei, precum și stabilirea cauzelor și condițiilor care au contribuit la comiterea încălcării fiscale, prevenirea încălcărilor, educarea în spiritul respectării legilor și consolidarea legalității.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a invocat prevederile art. 123 alin. (5) din Codul fiscal, menționînd că, pîrîtul a prezentat probe incontestabile, pertinente și admisibile în sensul prevederilor art. 121-122 din CPC, care resping integral pretențiile reclamantului.

Considerînd ilegală hotărîrea instanței de fond, la 24 ianuarie 2013, Gagauzcoop a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de fond a examinat superficial circumstanțele cauzei, hotărîrea recurată contravine normelor de drept material și procedural.

În speță, recurentul a indicat că, contrar concluziei instanței, în ziua efectuării controlului, inspectorii fiscali n-au prezentat hotărîrea nr.10/17 din 03.04.2012 privind inițierea controlului fiscal.

Mai susține că instanța nu s-a asigurat asupra autenticității mărcii de acciz, deoarece expertiza acesteia nu a fost petrecută.

Afirmă recurentul că instanța a neglijat faptul că nu a fost întocmit procesul-verbal privind examinarea pretenției depuse la hotărîrea nr. 123 din 26.04.2012.

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a depus referință pe marginea recursului declarat de Gagauzcoop, solicitînd respingerea lui ca neîntemeiat.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul declarat de Gagauzcoop este neîntemeiat și urmează a fi respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor

probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 03.04.2012, ora 16³², de către inspectorii IFPS, Vasile Popușoi și Vitalie Soroceanu, în magazinul „Копейка” din str. Pobeda, 54, or. Comrat, care aparține Gagauzcoop, a fost efectuat un control fiscal la fața locului, prin întocmirea actului nr. 1-579928. În urma acestui control fiscal a fost emisă decizia nr.123 din 26 aprilie 2012 potrivit căreia Gagauzcoop a fost sancționată cu amendă, conform prevederilor art. 252 Cod fiscal pentru comercializarea băuturii alcoolice marcate cu timbru de acciz de tip vechi, în mărime totală de 50 000 lei.

Gagauzcoop a contestat această decizie, invocând ilegalitatea ei din motivul lipsei deciziei conducerii organului fiscal privind efectuarea controlului fiscal.

Instanța de fond a respins acțiunea reclamantului din motivul nefondării acesteia.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond corect a concluzionat despre legalitatea acțiunilor organului fiscal, pornind de la următoarele.

Prin actul de control întocmit la 03.04.2012 de către inspectorii fiscali, a fost stabilit cu certitudine că unitatea comercială în cauză, la efectuarea cumpărăturii de control, a comercializat o sticlă de vodcă Nemirof „Berezova” care este marcată cu timbru de acciz de tip vechi, motiv pentru care potrivit deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.123 din 26 aprilie 2012 adoptată asupra cazului de încălcare a legislației comise, în privința reclamantului a fost aplicată amendă în mărime de 50 000 lei.

După cum rezultă din materialele pricinii, reclamantul-recurent nu a contestat rezultatele efectuării controlului fiscal, consemnate în actul de control, ci însuși legalitatea petrecerii acestui control. Cu alte cuvinte, Gagauzcoop nu neagă încălcările depistate, pentru care a și fost sancționat, ci exprimă dezacord cu faptul că controlul în cauză s-a efectuat în lipsa deciziei conductărilor organului fiscal privind inițierea unui atare control.

Or, această afirmație corect a fost calificată de instanța de fond ca neîntemeiată și lipsită de suport probator.

După cum atestă actele cauzei, prin decizia nr. 10/177 din 03.04.2012 semnată de șeful organului fiscal Andrian Timotin, a fost dispusă inițierea controlului fiscal la fața locului prin metoda de verificare operativă la Gagauzcoop în perioada 03 aprilie 2012 (f.d. 24).

Potrivit art. 134 alin. (6) Cod fiscal, funcționarul fiscal își exercită atribuțiile privind controlul fiscal la fața locului sau privind executarea silită a obligației fiscale în baza unei decizii emise de conducerea organului fiscal.

În conformitate cu prevederile art. 216 alin. (2) Cod fiscal, controlul fiscal la fața locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul.

Astfel, Colegiul constată că controlul fiscal la fața locului a fost petrecut cu respectarea legislației care reglementează acesată procedură, or, la baza efectuării lui a stat decizia nr. 10/177 din 03.04.2012.

În acest context, afirmația recurentului cum că instanța de fond n-a aplicat prevederile art. 134 alin. (6) și 216 alin. (2) Cod fiscal, este apreciată critic de către Colegiu.

Mai mult ca atât, normele de drept evocate supra nu impun obligativitatea deținerii asupra sa și prezentării la momentul efectuării a deciziei de inițiere a

controlului fiscal. Important la acest aspect este existența unei atare decizii care să stea la baza efectuării controlului la fața locului.

La adoptarea hotărârii, instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 1 și 5 alin. (2) lit. h) al Legii nr. 1100-XIV din 30.06.2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, art 123 alin. (5) și 262 alin. (1) Cod fiscal, precum și Hotărârea Guvernului nr. 243 din 08.04.2010 „Privind aplicarea Timbrului de acciz. Marca comercială de stat și Timbru de acciz de tip nou”.

Colegiul apreciază critic afirmația recurentului precum că actul de control a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale, în speță menționând că nu a fost verificată autenticitatea mărcii expirate, or, la întocmirea actului, recurentul în persoana administratorului Maria Zgherea, nu a obiectat împotriva încălcării depistate. Nu a obiectat împotriva faptului că timbrul de acciz este de tip vechi nici însuși Gagauzcoop. Or, timbrul de acciz de tip nou diferă de cel de tip vechi și folosirea lui este evidentă fără a fi expertizat. Mai mult ca atât, în actul de control nu a fost invocat aplicarea timbrului de acciz fals, ci de tip vechi, ceea ce decade necesitatea supunerii acestuia expertizei.

În același timp, Colegiul constată că, în actul de control nr.1-579928 din 03.04.2012, este indicat numărul timbrului de acciz expirat și anume 080303002043683 (f.d. 10). La fel, este menționată și descrierea sticlei – Nemirof „Berezova” de 0,7 litri.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de fond a constatat și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și corect le-a încadrat în cadru legal.

În această ordine de idei și, având în vedere că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012 este legală și întemeiată, iar recursul declarat de Gagauzcoop este nefondat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea hotărârii contestate.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Gagauzcoop.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, în pricina de contencios administrativ la cererea Gagauzcoop către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu

Nicolae Clima

Iuliana Oprea