

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Brașovschi și Ludmila Brașovschi,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare „Invest-Credit” SRL împotriva lui Ion Brașovschi, Ludmila Brașovschi și Mihail Bîrsan, privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015,
a c o n s t a t a t :

La 29 aprilie 2015 organizația de microfinanțare „Invest-Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Brașovschi, Ludmila Brașovschi și Mihail Bîrsan, solicitînd încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 33 385 lei.

În motivarea cererii a indicat că la 01 august 2013 Ion Brașovschi a încheiat cu organizația de microfinanțare „Invest-Credit” SRL contractul de împrumut cu nr.4295, în temeiul căruia a obținut suma de 30 000 lei, scadentă la 03 august 2015. Tot la 01 august 2013, Ludmila Brașovschi și Mihail Bîrsan au încheiat contracte de fidejusiune cu nr.4295-1 și nr.4295-2.

Întrucât Ion Brașovschi nu și-a onorat obligațiile contractuale, neachitînd la timp ratele de rambursare a împrumutului și dobînzile aferente, a fost somat să respecte graficul de rambursare, însă acesta a evitat să-și îndeplinească obligațiile.

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 13 august 2015 cererea organizației de microfinanțare „Invest-Credit” SRL a fost admisă. A fost încasat în mod solidar de la Ion Brașovschi, an.21.01.1957, c/p

0961712225021, în beneficiul organizației de microfinanțare „Invest-Credit” SRL datoria în mărime de 13 668 (treisprezece mii șase sute șazeci și opt) lei, precum și taxa de stat în mărime de 410 (patru sute zece) lei, de la Ludmila Brașovschi, an.01.07.1959, c/p 0962412226163, în beneficiul organizației de microfinanțare „Invest-Credit” SRL datoria în mărime de 13 668 (treisprezece mii șase sute șazeci și opt) lei, precum și taxa de stat în mărime de 410 (patru sute zece) lei, de la Mihail Bîrsanu, an.28.07.1957, c/p 0971909229747, în beneficiul organizației de microfinanțare „Invest-Credit” SRL datoria în mărime de 13 668 (treisprezece mii șase sute șazeci și opt) lei, precum și taxa de stat în mărime de 410 (patru sute zece) lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Ion Brașovschi și Ludmila Brașovschi. A fost casată hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 13 august 2015 și pronunțată o nouă hotărîre, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de organizația de microfinanțare „Invest-Credit” SRL. A fost încasat în mod solidar de la Ion Brașovschi, Ludmila Brașovschi și Mihail Bîrsan în beneficiul organizației de microfinanțare „Invest-Credit” SRL 12 487 (douăsprezece mii patru sute optzeci și șapte) lei cu titlu de împrumut, 3 353 (trei mii trei sute cincizeci și trei) lei 34 bani cu titlu de dobîndă, 7 641 (șapte mii șase sute patruzeci și unu) lei 90 bani cu titlu de penalitate, 7 458 (șapte mii patru sute cincizeci și opt) lei 31 bani cu titlu de corecție la curs, 5 250 (cinci mii două sute cincizeci) lei cu titlu de comision de administrare, 3 619 (trei mii șase sute nouăsprezece) lei 12 bani – cu titlu de comision la adresarea în judecată și 1 194 (una mie una sută nouăzeci și patru) lei 35 bani cu titlu de taxă de stat, în total 41 004 (patruzeci și una mii patru) lei, 74 lei.

La 15 martie 2016 Ion Brașovschi și Ludmila Brașovschi au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie ajustate sumele ce urmează a fi rambursate, în limitele legii.

În motivarea cererii a indicat că organizația de microfinanțare „Invest-Credit” SRL nu a ținut cont că, conform graficului de rambursare a împrumutului, suma de 12 487,63 lei, deja conținea dobînda, ceea ce face solicitarea sumei de 3 353,43 lei lipsită de temei

legal. Corecția la curs solicitată s-a raportat la momentul cînd rata de schimb a dolarului SUA a atins cote maxime, nefiind luate în calcul fluctuațiile valutare de pînă atunci.

A mai indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au neglijat normele de drept ce reglementează litigiile legate de contractul de împrumut și au evitat să verifice perioada neexecutării obligației pecuniare, modificările ratei de refinanțare a BNM și cuantumul dobînzii de întîrziere.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ion Brașovschi și Ludmila Brașovschi ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii

probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ion Brașovschi și Ludmila Brașovschi.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas