

Dosarul nr. 2rc-510/16

Instanța de fond: CA Chișinău – N. Craiu

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Constantin Morozan și Sergiu Popușoi reprezentanții debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Kvark” în pricina la cererea Federației Naționale de Taekwon-Do Tradițional și Profesional împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kvark” privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care s-a respins opoziția privind anularea procedurii de vânzare prin negocieri directe,

C O N S T A T Ă :

La 09 iunie 2014 Federația Națională de Taekwon-Do Tradițional și Profesional a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Kvark” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Kvark” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Gîndea Anatolie” (f.d. 4).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 08 august 2014 a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Kvark”, a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Gîndea Anatolie” (f.d. 5 - 7).

În cadrul derulării procesului la data de 22 ianuarie 2016 Constantin Moroza și Sergiu Popușoi, reprezentanții debitorului SRK „Kvark”, au înaintat opoziție privind anularea procedurii de vânzare prin negocieri directe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a respins opoziția privind anularea procedurii de vânzare prin negocieri directe ca neîntemeiată (f.d. 156 - 158).

La 19 aprilie 2016 Constantin Moroza și Sergiu Popușoi, reprezentanți ai debitorului SRK „Kvark”, au declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie dispusă anularea procedurii de vânzare prin negocieri directe dispusă de Anatolie Gîndea prin anunțul publicat în Monitorul Oficial din 22 ianuarie 2016 (f.d. 159 – 161).

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Constantin Moroza urmează a fi respins ca depus de o persoană neîmpuțernicită, iar recursul declarat de Sergiu Popușoi urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 aprilie 2016 a respins opoziția privind anularea procedurii de vânzare prin negocieri directe ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca întemeiată concluzia instanței de insolabilitate din următoarele motive.

Conform art. 117 alin. (14) al Legii insolabilității, cu acordul comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, lichidatorul poate vinde inventarul și/sau bunurile a căror valoare individuală este de pînă la 10000 de lei (cu excepția imobilului sau a valorilor mobiliare) fără a organiza licitații sau concursuri, prin negocieri directe, în bază de contract de vânzare-cumpărare sau prin organizații comerciale conform regulilor comerțului de consignație, aprobate prin hotărîre de Guvern.

Potrivit art. 123 al legii menționate, (1) Negocierea directă este o modalitate prin care lichidatorul și un potențial cumpărător convin asupra clauzelor, ce trebuie incluse în contractul de vânzare-cumpărare, al cărui obiect îl constituie bunuri din masa debitoare.

(2) Lichidatorul va aplica procedura negocierilor directe cu încheierea unui contract de vânzare-cumpărare:

a) atunci când, la aplicarea modalității de vânzare a masei debitoare prin licitație cu reducere sau prin concurs, nu a fost prezentată nicio ofertă sau au fost prezentate numai oferte inacceptabile sau neconforme, sau contractul nu a putut fi încheiat cu ofertantul câștigător din motive imputabile acestuia. Aplicarea procedurii de negociere în acest caz este posibilă numai după anularea procedurii inițiale de licitație sau de concurs;

b) atunci când, în temeiul legii, pentru protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de vânzare-cumpărare poate fi încheiat numai cu un anumit cumpărător;

c) atunci când, ca măsură strict necesară, perioadele de aplicare a licitației cu strigare, a licitației cu reducere sau a concursului nu pot fi respectate din motive de extremă necesitate sau nu pot fi determinate din cauza unor evenimente imprevizibile.

(3) Vânzarea prin negocieri directe se face atunci când lichidatorul se adresează exclusiv cumpărătorului potențial ori în cazul când, după îndeplinirea formalităților de publicitate, nu s-a înregistrat decît o singură ofertă. În cazul în care pentru un lot există mai multe solicitări de negociere, vânzarea se face conform procedurii prevăzute la desfășurarea licitației cu strigare, publicarea anunțului de licitație nefiind obligatoriu.

(4) Inițiativa vânzării prin negociere directă poate aparține atît lichidatorului în calitate de vânzător, cît și unui potențial cumpărător interesat.

(5) Organizarea activității de negociere directă este asigurată de lichidator sau de o comisie pe care a format-o din 3-5 reprezentanți ai creditorilor și/sau din specialiști în domeniu.

(6) Pentru vânzarea bunului din masa debitoare, lichidatorul întocmește în prealabil un dosar de prezentare (lot) și îl pune la dispoziția oricărui ofertant în baza unui angajament de confidențialitate.

(7) Negocierile directe se vor desfășura cu fiecare ofertant în parte pe principiile: maximizarea masei debitoare, siguranța încasării prețului, celeritatea.

(8) După încheierea negocierilor, lichidatorul întocmește un proces-verbal în care expune concluzii asupra clauzelor ce trebuie incluse în contractul de vânzare-cumpărare și îl prezintă în cel mult 10 zile comitetului creditorilor sau adunării creditorilor spre aprobare.

(9) Comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor este în drept să accepte, în cel mult 20 de zile, condițiile negociate de lichidator conform procesului-verbal ori să le respingă, ori să oblige lichidatorul să reînceapă negocierile directe cu potențialul cumpărător în noile condiții stabilite de creditorii. Hotărîrea comitetului creditorilor prin care nu se aprobă procesul-verbal al negocierilor directe poate fi contestată la adunarea creditorilor de către lichidator sau de orice participant la proces, iar hotărîrea adunării creditorilor este susceptibilă de atac în instanța de insolvență.

Dacă, în termen de 20 de zile, comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor nu s-a pronunțat asupra concluziilor din procesul-verbal al negocierilor directe, lichidatorul poate solicita instanței de insolvență aprobarea procesului-verbal.

(10) În baza concluziilor din procesul-verbal al negocierilor directe aprobate de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor, sau de instanța de insolvență, lichidatorul încheie cu ofertantul, în cel mult 10 zile de la data aprobării, un contract de vânzare-cumpărare.

(11) Comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor poate stabili în prealabil pentru lichidator un preț minim de vânzare a bunului prin negocieri directe, precum și condiții esențiale pentru contractul de vânzare-cumpărare. În acest caz, dacă prețul negociat cu ofertantul nu va fi mai mic de valoarea stabilită în prealabil de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor, iar condițiile esențiale prescrise în prealabil sînt acceptate, cu ofertantul se încheie imediat contract de vânzare-cumpărare fără a se trece procedura ulterioară de confirmare prevăzută la alin.(8) și (9).

(12) Contractul de vânzare-cumpărare, procesul-verbal al negocierilor directe și documentele de organizare și desfășurare a acestor negocieri se depun, prin grija lichidatorului, la dosarul de insolvență.

(13) Contractul de vânzare-cumpărare încheiat în urma negocierilor directe se poate modifica prin acord al părților semnate.

După cum s-a constatat, din materialele cauzei, la 22 decembrie 2015 a avut loc adunarea comitetului creditorilor, unde a fost decis de a împuternici pe Anatolie Gîndea, lichidatorul SRL "Kvark", de a valorifica bunurile mobile prin negocieri directe la prețul de piață stabilit în raportul de evaluare din 03 decembrie 2015, efectuat de SRL "Ad Rem Profit".

Astfel, lichidatorul Anatolie Gîndea a informat membrii comitetului creditorilor despre faptul că de către compania de evaluare SRL "Ad Rem Profit" au fost evaluate bunurile mobile din imobilul mun. Chișinău, str. Pan Halippa, 9, la valoarea de piață a 135 poziții în sumă de 97.225 lei și că valoarea individuală a oricărui bun imobil evaluat nu depășește suma de 10.000 lei.

Instanța de recurs reține că la 30 ianuarie 2016 a fost semnat actul de predare – primire dintre lichidatorul SRL "Kvark" și Constantin Morozan, reprezentantul SRL "Macrosist – Com", prin care ultimul a primit bunurile care urmau a fi vindute. Prin urmare, bunurile nu au fost vindute, ci transmise către SRL "Macrosist – Com" conform actului, fapt susținut de ultimul în ședința de judecată.

De asemenea, Colegiul constată că recursul declarat de Constantin Morozan ca reprezentant al debitorului SRL „Kvark”, urmează a fi respins ca depus de o persoană neîmputernicită.

Conform art. 88 alin. (1) al Legii insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant

persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

Din materialele cauzei se constată că Constantin Morozaan a fost inițial desemnat în calitate de reprezentant al SRL „Kvark” prin procesul – verbal nr. 1 din 18 august 2014 de către adunarea generală a asociaților, însă ulterior conform proceselor – verbale nr. 2 și nr. 3 din 20 ianuarie 2015 au fost desemnați reprezentanți ai debitorului Ion Mămăligă și Sergiu Popușoi.

Astfel, adunarea generală a asociaților poate desemna un singur reprezentant al debitorului, iar ca rezultat al desemnării la ședința din 20 ianuarie 2015 a unui nou reprezentant, împuternicirile de *jure* a lui Constantin Morozaan au încetat.

În contextul celor expuse, Colegiul reține că nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de insolabilitate, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea primei instanțe.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Constantin Morozaan și Sergiu Popușoi, reprezentanții debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Kvark”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care s-a respins opoziția privind anularea procedurii de vânzare prin negocieri directe, în pricina la cererea Federației Naționale de Taekwon-Do Tradițional și Profesional împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kvark” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas