

prima instanță: M. Galupa

instanța de apel: T. Dimitriadi, N. Veleva, E. Dvurecenshii

## DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Gheorghe Gîrnu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul de comerț internațional al investitorilor și exportatorilor „Chris” societate cu răspundere limitată împotriva lui Gheorghe Gîrnu, intervenient accesoriu Iurie Andoni, cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și restituirea sumei și cererea reconvențională depusă de Gheorghe Gîrnu împotriva Centrului de comerț internațional al investitorilor și exportatorilor „Chris” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Eugenia Duca și Doina Duca, cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel ca depusă tardiv,

### c o n s t a t ă :

La 01 august 2008, CCIIE „Chris” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Gîrnu cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și restituirea sumei (vol. I f.d. 1-2).

Pe parcursul examinării pricinii, la 10 septembrie 2010, în cadrul ședinței de judecată, Gheorghe Gîrnu a depus cerere reconvențională împotriva CCIIE „Chris” SRL cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere (vol. I f.d. 167-169, 171-verso).

Prin încheierea Judecătoriei Leova din 20 decembrie 2014 în proces a fost atras Iurie Andoni în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d. 242 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 14 mai 2015 a fost admisă acțiunea

înaintată de CCIIE „Chris” SRL împotriva lui Gheorghe Gîrnu cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 6292 din 28 septembrie 2007 a bunului imobil situat în or. Leova, str. Independenței, 48A, cu restabilirea situației juridice inițiale, existente la ziua semnării contractului.

S-a restituit bunul imobil situat în or. Leova, str. Independenței, 48A lui Gheorghe Gîrnu.

S-a încasat de la Gheorghe Gîrnu în beneficiul CCIIE „Chris” SRL suma de 1 200 000 lei.

S-a încasat de la Gheorghe Gîrnu în beneficiul CCIIE „Chris” SRL suma de 36 000 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Gheorghe Gîrnu împotriva CCIIE „Chris” SRL cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere (vol. II f.d. 275).

La 28 ianuarie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Gîrnu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Leova din 14 mai 2015, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și respingere a acțiunii inițiale. Totodată, solicitând și scutirea de la plata taxei de stat (vol. II f.d. 283).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016 s-a respins cererea apelantului Gheorghe Gîrnu privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel, ca depusă în afara termenului legal (vol. III f.d. 29-34).

La 26 aprilie 2016 Gheorghe Gîrnu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, emiterea unei hotărâri prin care să fie repus în termenul de declarare a apelului și remiterea pricinii în instanța de apel, în alt complet de judecată pentru examinarea în fond a apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, deoarece cererea de apel a fost depusă în termenul legal.

Invocă recurentul că instanța de apel a ignorat prevederile art. 20 din Constituție, prin urmare, fiindu-i încălcat dreptul privind accesul liber la justiție.

Astfel, susține că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că semnătura de pe avizul poștal de recepție nu-i aparține, iar prin urmare, în lipsa dovezii de înmânare a dispozitivului hotărârii primei instanțe, instanța de apel urma să-l repună în termen.

Conform prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii s-a stabilit cu certitudine că încheierea Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016 a fost contestată cu recurs la 26 aprilie 2016, astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 19 aprilie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b) și alin. (8) Codul de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 mai 2015 Gheorghe Gîrnu nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Leova din 14 mai 2015 (f.d. 273-274), însă Gheorghe Gîrnu a fost citat pentru ședințele de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție din 11 februarie 2015, anexat la materialele dosarului (vol. II f.d. 249, 265).

La 10 iunie 2015, în adresa lui Gheorghe Gîrnu a fost expediată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe (vol. II f.d. 277.), recepționată la 16 iunie 2015 (vol. II f.d. 279), iar la 22 ianuarie 2016 a depus cerere privind eliberarea hotărârii emise în pricină pentru a lua cunoștință (vol. II f.d. 282).

La 28 ianuarie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Gîrnu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Leova din 14 mai 2015, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, deoarece instanța de fond nu a expediat în baza art. 236 alin. (4) Codul de procedură civilă, copia dispozitivului hotărârii pronunțate la 14 mai 2015, iar copia dispozitivului hotărârii fiind recepționată la 26 ianuarie 2016.

A mai indicat că, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, vor fi prezentate după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată.

La ședința de judecată din 31 martie 2016, Gheorghe Gîrnu a fost prezent, însă a solicitat amânarea examinării cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului, din motiv că, reprezentantul său se află în concediul medical, ședința de judecată fiind stabilită pentru 19 aprilie 2016 (vol. III f.d. 17, 23-24).

Ulterior, la 08 aprilie 2016, instanța de apel a expediat în adresa lui Gheorghe Gîrnu referința prezentată de intimat, pentru a face cunoștință (vol. III f.d. 28).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termen, fiind restituit apelul declarat de Gheorghe Gîrnu.

Reține Colegiul că, prin lege este instituit în mod imperativ termenul de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, astfel apelul în prezenta pricină a fost depus la 28 ianuarie 2016, în afara termenului de 30 zile.

Totodată, argumentele recurentului privind repunerea în termenul de declarare a apelului referitor la faptul că semnătura de pe cotorul avizului de recepție nu-i aparține și că a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii la 26 ianuarie 2016 nu reprezintă un motiv întemeiat, care ar justifica omiterea termenului de declarare a apelului, deoarece recurentul Gheorghe Gîrnu a fost citat legal, fiindu-i și expediată copia dispozitivului hotărârii din 14 mai 2015 și recepționată de acesta la 16 mai 2015 (vol. II f.d. 279).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului, cu dispunerea restituirii cererii de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat

că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentul Gheorghe Gîrnu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Gîrnu.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul de comerț internațional al investitorilor și exportatorilor „Chris” societate cu răspundere limitată împotriva lui Gheorghe Gîrnu, intervenient accesoriu Iurie Andoni, cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și restituirea sumei și cererea reconvențională depusă de Gheorghe Gîrnu împotriva Centrului de comerț internațional al investitorilor și exportatorilor „Chris” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Eugenia Duca și Doina Duca, cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, prin care a fost respinsă cererea lui Gheorghe Gîrnu privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel ca depusă tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari