

prima instanță: T. Avasiloiu
instanța de apel: G. Vavrin, T. Dimitriadi și I. Dănăilă

dosarul nr. 3ra-667/16

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Beglița Simion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beglița Simion împotriva Curții de Apel Chișinău și Arnăut Sergiu cu privire la obligarea eliberării înregistrării audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Beglița Simion, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015 și s-a încetat procesul civil la acțiunea depusă de Beglița Simion

c o n s t a ț ă:

La 22 ianuarie 2015 Beglița Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău și Arnăut Sergiu cu privire la obligarea eliberării înregistrării audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Beglița Simion a indicat că la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău se află pe rol pricina civilă nr. 2-956/13 la cererea sa de chemare în judecată împotriva lui Vivat Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea venitului ratat pentru anul 2009 în urma vătămărilor corporale.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău Sergiu Arnăut în calitate de judecător-raportor la 29 ianuarie 2014 a examinat cererea de apel depusă împotriva hotărârii emise în pricina menționată.

La 04 noiembrie 2014 a adresat Curții de Apel Chișinău cererea nr. 11221 privind eliberarea înregistrării audio a ședințelor de judecată, însă nu a primit răspuns.

Consideră că judecătorul Curții de Apel Chișinău Sergiu Arnăut tergiversează eliberarea informației lezându-i dreptul la un proces echitabil.

Cere Beglița Simion obligarea Curții de Apel Chișinău și judecătorului Sergiu Arnăut să-i elibereze înregistrările audio a ședințelor de judecată în pricina 2a-2129/13 din 29 ianuarie 2014, încasarea în mod solidar din contul pîrîților a

prejudiciului material în mărime de 44 030 lei, prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Beglița Simion cu privire la obligarea eliberării înregistrărilor audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 37-39).

La 10 aprilie 2015 Beglița Simion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015 (f.d. 43-45).

Președintele Curții de Apel Chișinău prin demersul din 05 mai 2015 a remis pricina Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii de strămutare la o altă instanță de același grad (f.d.69).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 20 mai 2015 a admis demersul președintelui Curții de Apel Chișinău și a strămutat pricina la Curtea de Apel Comrat (f.d.71-73).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015 pricina a fost strămutată la Curtea de Apel Cahul (f.d.81-83).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Beglița Simion, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a încetat procesul civil din motivul că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă (f.d.113-116).

La 09 martie 2016 Beglița Simion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Beglița Simion a indicat că instanța de apel încetând procesul a aplicat eronat normele de drept material, deoarece el a rămas fără înregistrările audio ale ședințelor de judecată și fără recuperarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță nu a soluționat problema intervenirii în proces în calitate de copârț a grefierului Cristina Chesa și a finalizat examinarea pricinii în lipsa sa lezându-i dreptul la un proces echitabil.

Curtea de Apel Cahul eronat a respins cererea de anexare la materialele pricinii a probelor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ prin încheierea din 11 mai 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează în lipsa părților, în limitele invocate în cerere, pe baza referinței depuse de intimat și fără a administra noi dovezi.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa părților copia deciziei din 15 decembrie 2015 la 04 ianuarie 2016 (f.d. 117).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Beglița Simion.

Prin urmare, recursul declarat de Beglița Simion la 09 martie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Din materiale pricinii rezultă că Beglița Simion la 04 noiembrie 2014 a adresat Curții de Apel Chișinău cererea nr. 11221 privind eliberarea înregistrării audio a ședințelor de judecată, în pricina civilă nr. 2-956/13 la cererea sa de chemare în judecată împotriva lui Vivat Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea venitului ratat pentru anul 2009 în urma vătămarilor corporale, judecător raportor al căreia în instanța de apel a fost Sergiu Arnăut.

La 22 ianuarie 2015 Beglița Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău și Arnăut Sergiu cu privire la obligarea eliberării înregistrării audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Prima instanță prin hotărârea din 12 martie 2015 a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Beglița Simion împotriva Curții de Apel Chișinău și Sergiu Arnăut cu privire la obligarea eliberării înregistrărilor audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 37-39).

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Contrar acestor prevederi legale, prima instanță în dispozitivul hotărârii din 12 martie 2015 nu s-a expus în privința reparării prejudiciului moral solicitat de către Beglița Simion în cererea de chemare în judecată.

La 10 aprilie 2015 Beglița Simion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015 (f.d. 43-45).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Beglița Simion, s-a casat hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a încetat procesul civil din motivul că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă (f.d.113-116).

Instanța de apel în motivarea soluției a indicat că eliberarea copiilor de pe actele procesuale nu constituie obiect al acțiunii în contenciosul administrativ și nu poate fi examinată în instanța civilă.

Însă, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material și moral sunt de competența instanței de judecată și urmează a fi examinate în procedura civilă.

În conformitate cu art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Curtea Supremă de Justiție în Recomandarea nr. 45 din 30 mai 2013 a menționat că în cazul în care prima instanță a săvârșit alte încălcări decât cele prevăzute de art. 388 alin. (1) lit. b), d) și i) Codul de procedură civilă și care au putut duce la soluționarea eronată a pricinii, instanța de apel este în drept să caseze hotărârea primei instanțe și să soluționeze fondul cauzei, creîndu-se, în acest mod, efectul prelungirii examinării fondului. Această situație este determinată și de faptul că, legislația în vigoare impune examinarea pricinilor civile în termen rezonabil și, totodată, rezultă și din prevederile art. 376 alin. (1) Codul de procedură civilă, care prevăd că dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sînt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

În afara de aceasta, apelul este calea de atac ordinară, devolutivă și suspensivă de executare ce provoacă o nouă judecare a pricinii în fond. Această cale de atac conferă instanței ierarhic superioare investite cu soluționarea apelului, pe lângă competența verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate și unele atribuții de judecată ale primei instanțe și se extinde asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale pricinii.

Instanța de apel încetând procesul în partea eliberării înregistrării audio a ședințelor de judecată, s-a abținut de la furnizarea unui răspuns explicit în privința pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului material și moral, ceea ce constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind astfel creată impresia că pretențiile solicitate nu au fost auzite.

Instanța de apel nu a corectat eroarea primei instanțe lăsând nesoluționată pretenția lui Beglița Simion în partea reparării prejudiciului moral.

În hotărârea Lebedinschi contra Republicii Moldova din 16 iunie 2015, Curtea de la Strasbourg a reamintit că instanțele judecătorești naționale au obligația de a-și motiva deciziile. Întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în funcție de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei. Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate

Așadar, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Beglița Simion.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2015, în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de Beglița Simion împotriva Curții de Apel Chișinău și Arnăut Sergiu cu privire la obligarea eliberării înregistrării audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan