

Dosarul nr. 2rc-520/16

Instanța de fond: CA Chișinău – N. Vascan

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Constantin Chira în interesele lui Dumitru Ciobu în cauza Societății pe Acțiuni „Termocom” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea lui Dumitru Ciobu privind înlocuirea Societății cu Răspundere Limitată „Hunter – SC” cu succesorul ei în drepturi,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice a RM din 29 noiembrie 2001 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Termocom”. În scopul redresării solvabilității debitorului, s-a dispus aplicarea procedurii planului de reorganizare în temeiul art. 164, 168 al Legii insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

Ulterior Curtea de Apel Economică prin încheierea din 11 decembrie 2008 a dispus prelungirea procedurii planului de reorganizare încă pe 1 an, iar prin hotărîrea Guvernului cu privire la prelungirea termenului procedurii planului pentru SA “Termocom” nr. 94 din 05 februarie 2009, termenul procedurii planului s-a prelungit pentru o perioadă de 3 ani.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 713 din 26 septembrie 2012 s-a dispus prelungirea termenului procedurii planului SA "Termocom" pînă la 31 mai 2013. Luînd în considerație că, debitorul SA "Termocom" prestează servicii de utilitate publică, prin Hotărârea Guvernului nr. 314 din 29 mai 2013, a fost inclus în lista agenților economici de importanță vitală pentru economie, iar prin hotărîrea Adunării generale a creditorilor din 19 iunie 2013, procedura planului SA "Termocom" a fost prelungită pînă la 31 decembrie 2013, termenul limită de executare a planului.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 martie 2014 a confirmat legalitatea Hotărîrii Adunării creditorilor SA "Termocom", a intentat procedura falimentului cu valorificarea și lichidarea masei debitoare a SA "Termocom", cu dizolvarea debitorului.

În cadrul derulării procesului la data de 03 septembrie 2015 avocatul Constantin Chira în interesele lui Cioba Dumitru a înaintat cererea prin care a solicitat înlocuirea SRL „Hunter – SC” cu succesorul ei în drepturi Dumitru Ciobu, efectuarea modificărilor corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor, inclusiv în tabelul definitiv consolidat și anume înlocuirea fostului creditor SRL „Hunter – SC” cu noul creditor Dumitru Ciobu, care este în drept de a cere în continuare de la SA „Termocom” satisfacerea creanței în sumă de 3.309.000 lei (f.d. 4 -5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Dumitru Ciobu cu privire la înlocuirea SRL „Hunter – SC” cu succesorul ei în drepturi (f.d. 40 - 42).

La 28 martie 2016 avocatul Constantin Chira în interesele lui Dumitru Ciobu a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă admiterea cererii de înlocuire a succesoriului legal (f.d. 43 - 50).

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei se constată că în cadrul procesului de insolvabilitate față de SA „Termocom”, SRL „Hunter – SC” a fost validat în tabelul definitiv de creanțe în conformitate cu prevederile cap. VI al Legii insolvabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

Astfel la 03 septembrie 2015 Dumitru Ciobu a înaintat cerere cu privire la înlocuirea SRL „Hunter – SC” cu succesorul ei în drepturi, efectuarea modificărilor corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor, inclusiv în tabelul definitiv consolidat și anume înlocuirea fostului creditor SRL „Hunter – SC” cu noul creditor

Dumitru Ciobu, care este în drept de a cere în continuare de la SA „Termocom” în procedura falimentului satisfacerea creanței în valoare de 3.309.000 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 decembrie 2015 a respins ca neîntemeiată cererea lui Dumitru Ciobu cu privire la înlocuirea SRL „Hunter – SC” cu succesorul ei în drepturi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră întemeiată concluzia instanței de insolabilitate din următoarele motive.

Actele cauzei atestă că la 22 noiembrie 2012 între SRL „Hunter – SC”, reprezentat de Arcadie Grosu, care acționează în baza procesului – verbal al adunării asociaților, în calitate de cedent pe de o parte și Arcadie Grosu persoană fizică în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune a creanței în baza căruia SRL „Hunter – SC” a cesionat lui Arcadie Grosu creanța în mărime de 3.309.000 lei față de SA „Termocom” în procedura planului (f.d. 10).

Ulterior, la 05 august 2015 în baza contractului de cesiune a creanței, Arcadie Grosu cesionează lui Dumitru Ciobu creanța în mărime de 3.309.000 lei față de SA „Termocom” (f.d. 10 – 11).

Instanța de recurs constată corectă concluzia instanței de insolabilitate de a respinge ca neîntemeiată cererea lui Dumitru Ciobu cu privire la înlocuirea SRL „Hunter – SC” cu succesorul ei în drepturi, deoarece SRL „Hunter – SC” reprezentant de Arcadie Grosu nu a informat SA „Termocom” în procedura planului, despre cesiunea creanței și nici nu a prezentat actul vizat, conform prevederilor art. 564 Cod Civil, în vederea rectificării tabelului definitiv de creanțe.

Conform art. 564 Cod Civil dacă cedentul notifică debitorul că a cedat creanța sau îi prezintă un înscris privitor la cesiune, cedentului i se poate opune de către debitor cesiunea și atunci când ea nu a mai avut loc sau când este lipsită de efect. Notificarea despre cesiune poate fi retrasă doar cu consimțământul celui desemnat ca nou creditor.

Cu atât mai mult că Arcadie Grosu în calitate de persoană fizică semnatară a contractelor de cesiune a creanțelor din 22 noiembrie 2012 și 05 august 2015 nu a fost recunoscut și nu are calitatea de creditor al debitorului SA „Termocom” în procedura falimentului cu suma de 3.309.000 lei.

Colegiul reține că după încheierea contractului de cesiune, încheiat la 22 noiembrie 2012 între SRL „Hunter – SC”, reprezentant de Arcadie Grosu și Arcadie Grosu ca persoană fizică, ultimul urma să solicite înlocuirea lui ca succesori în cadrul procesului de insolabilitate față de SA „Termocom”, adică noul creditor după cesionare devenind Arcadie Grosu ca persoană fizică.

Ulterior după înlocuirea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Hunter – SC” cu Arcadie Grosu, ultimul cesionând lui Dumitru Ciobu creanța sa, urma să devină creditor.

Însă, din actele cauzei se constată că Arcadie Grosu ca persoană fizică nu a fost validat ca creditor al SA „Termocom” în baza contractului de cesiune a creanței din

22 noiembrie 2012. Astfel, Dumitru Ciobu nu este în drept să solicite înlocuirea SRL „Hunter – SC” cu succesorul ei în drepturi, deoarece Dumitru Ciobu nu a încheiat nici un contract de cesiune a creanței cu SRL „Hunter – SC”, or din momentul semnării în mod obligatoriu trebuia să fie adus la cunoștință atât lichidatorului cât și instanței de insolvență pentru a se efectua rectificării în tabelul definitiv consolidat.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Constantin Chira în interesele lui Dumitru Ciobu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea lui Dumitru Ciobu privind înlocuirea Societății cu Răspundere Limitată „Hunter – SC” cu succesorul ei în drepturi, în cauza Societății pe Acțiuni „Termocom” privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas