

DECIZIE

18 mai 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursurile declarate de către avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Artiom Ciumacenco și de către Andrei Tambur,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Artiom Ciumacenco împotriva lui Andrei Tambur, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Andrei Ciumacenco,

a c o n s t a t a t :

La 08 octombrie 2014 Artiom Ciumacenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Tambur, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 92 400 (nouăzeci și două mii patru sute) lei, echivalentul a 6 600 (șase mii șase sute) dolari SUA, conform cursului BNM la data înaintării acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că în luna septembrie 2012, Andrei Tambur i-a propus lui Artiom Ciumacenco inițierea unei afaceri, prin deschiderea conturilor valutare în compania „Teletrade” DJ. Artiom Ciumacenco a fost de acord și a deschis în compania dată un cont, iar banii în sumă de 10 000 dolari SUA au fost transmiși reprezentantului filialei băncii, care i-a depus pe contul său și care urmau a fi transferați în contul companiei „Teledtrade” DJ.

Accesînd site-ul, a văzut că pe cont sunt 10 000 dolari SUA, iar după asta, Andrei Tambur, avînd acces liber, a transferat banii diferitor persoane, suma rămasă fiind de 2 000 dolari SUA.

După discuțiile purtate cu Andrei Tambur, acesta a recunoscut că operațiunile bancare au fost în pierdere și afacerea nu a adus nici un procent, însă s-a obligat să restituie suma de 6 600 dolari SUA. În acest

sens a fost întocmită o recipisă prin care Andrei Tambur s-a obligat să restituie suma de 6 600 dolari SUA pînă la finele anului 2013.

Avînd în vedere că perioada acordată pentru restituirea sumei a expirat, iar Andrei Tambur nu a executat obligația asumată și nici nu este de găsit, Artiom Ciumacenco a sesizat organul de urmărire penală, pe acest fapt fiind pornită o cauză penală.

Ulterior, în cursul examinării pricinii în fond, Artiom Ciumacenco și-a completat pretențiile, solicitînd și încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 920 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătoriei municipiului Bălți din 17 iunie 2015 cererea de chemare în judecată a lui Artiom Ciumacenco împotriva lui Andrei Tambur privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere a fost admisă parțial. A fost încasat de la Andrei Tambur, an.1986, domiciliu m.Bălți, str. Lesecico nr.4, ap.38 în beneficiul lui Artiom Ciumacenco, an.1983, domiciliul m.Bălți, str.Independenței nr.38, ap.51, datoria în mărime de 6 600 (șase mii șase sute) dolari SUA, echivalentul în Lei, la ziua executării hotărîrii. Pretenția lui Artiom Ciumacenco împotriva lui Andrei Tambur privind încasarea dobînzii de întîrziere a fost respinsă. A fost încasat de la Andrei Tambur în beneficiul lui Artiom Ciumacenco cheltuielile de judecată în mărime de 2 773 (două mii șapte sute șaptezeci și trei lei) ca taxă de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în judecată.

Întru motivarea soluției, instanța de fond a reținut că Andrei Tambur a întocmit o recipisă prin care s-a obligat pînă la finele anului 2013 să restituie împrumutul în sumă de 6 600 dolari SUA, iar după expirarea termenului nu a fost onorată obligația dată. În partea ce ține de încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 920 dolari SUA, instanța de fond a reținut că pretenția dată este neîntemeiată, ori Andrei Ciumacenco a acceptat investirea într-o afacere și urma să prevadă riscurile care ar putea surveni în cazul în care un străin gestionează banii. Careva condiții asupra dobînzii de întîrziere nu au fost prevăzute în recipisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Valentina Moruz, în interesele lui Artiom Ciumacenco. Hotărîrea Judecătoriei municipiul Bălți din 17 iunie 2015 a fost casată parțial, în latura respingerii pretenției de încasare a dobînzii de întîrziere, fiind emisă o nouă hotărîre, prin care pretenția lui Artiom Ciumacenco împotriva lui Andrei Tambur privind încasarea dobînzii de întîrziere a fost respinsă. În rest, hotărîrea a fost menținută.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 a fost respinsă cererea lui Ariom Ciumacenco privind încasarea din contul lui Andrei Tambur a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

La 20 ianuarie 2016 avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Artiom Ciumacenco, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și parțială a hotărîrii instanței de fond, în partea respingerii pretenției de încasare a dobînzii de întîrziere, cu pronunțarea în această parte a unei noi decizii, prin care să fie dispusă încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 928,16 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că decizia recurată este ilegală și neîntemeiată, ori conform art.617 alin.(1) din Codul Civil, în speță nu era necesară somația. Aprecierea instanței de apel la acest capitol este eronată, deoarece anume ultima zi a anului 2013, indicat în recipisă, conform art.263 din Codul Civil, urma a fi reținută pentru determinarea datei executării obligației.

Susține că împrumutătorul avea obligația de a soma debitorul numai în cazul dacă în recipisă nu era indicat termenul de restituire a sumei.

La 28 martie 2016 Andrei Tambur a depus referință la recursul declarat de Artiom Ciumacenco, solicitînd respingerea cererii.

La fel, la 28 martie 2016 Andrei Tambur a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii a indicat că pricina civilă în cauză a fost examinată în lipsa sa și cu încălcarea competenței jurisdicționale teritoriale. În cerere de chemare în judecată este indicată adresa de domiciliu a lui Andrei Tambur ca fiind pe str.Lesecico, mun.Bălți, adresă unde au fost expediate citațiile, însă Andrei Tambur își are domiciliul în or. Fălești, str.M.Frunze nr.32.

Susține că anterior a locuit la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, în temeiul unui contract de locațiune, însă a revenit cu traiul în or.Fălești.

Consideră că instanța de judecată eronat a dispus citarea publică a lui Andrei Tambur, acceptând drept probă extrasul unui ziar, din care nu se poate stabili clar de către cine este editat și în ce rază a unităților administrativ teritoriale este difuzat.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, în referință și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Artiom Ciumacenco și de către Andrei Tambur necesită a fi admise, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c¹ din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță doar în 3 cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

Art.432 alin.(3) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Conform art.38 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pîrîtului.

Colegiul reține că la 08 octombrie 2014 Artiom Ciumacenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Tambur la Judecătoria municipiului Bălți, fiind indicată adresa de domiciliu a lui Andrei Tambur ca fiind în municipiul Bălți, str.Leseico nr.6 (f.d.2).

Din materialele dosarului se confirmă că, Andrei Tambur își are domiciliul în or.Fălești, str.M.Frunze, nr.32, adresă care este în raza de jurisdicție a Judecătoriei Fălești (f.d.145). La materialele dosarului lipsesc înscrisuri care ar confirma adresa de domiciliu ca fiind la adresa indicată de Andrei Ciumacenco în cererea de chemare în judecată.

Astfel, Colegiul remarcă ca fiind eronată și nejustificată reținerea de către Judecătoria municipiului Bălți a prezentei cauze pentru examinare odată ce aceasta nu este în competența sa jurisdicțională. Mai mult decît atît, Colegiul reiterează că litigiul în speță nu face parte din categoria litigiilor care se examinează conform normelor de competență stabilite la art.39 din Codul de Procedură Civilă, adică la alegerea reclamantului și nici din categoria litigiilor care se examinează la sediul sau domiciliu reclamantului.

Din aceste considerente, Colegiul atestă cu certitudine încălcarea de către Judecătoria municipiului Bălți a competenței la examinarea prezentului litigiu.

Totodată, Colegiul remarcă faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat cauza în lipsa lui Andrei Tambur, acesta nefiind citat legal pentru a participa în ședințele de judecată. Cu referire la citarea publică pretinsă a fi realizată în speță, se cere a fi precizat că aceasta nu poate fi reținută, în situația în care nu au fost întrunite condițiile pentru a dispune citarea publică, nefiind întreprinse careva măsuri pentru a stabili

că locul de aflare a lui Andrei Tambur coincide cu însuși adresa de domiciliu a acestuia.

În consecință, Colegiul consideră recursurile declarate de către avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Artiom Ciumacenco și de către Andrei Tambur urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Având în vedere cele menționate, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de către avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Artiom Ciumacenco și de către Andrei Tambur.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoria municipiului Bălți din 17 iunie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Artiom Ciumacenco împotriva lui Andrei Tambur, privind încasarea datoriei și se remite pricina la rejudecare la Judecătoria Fălești.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas