

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd cererea de revizuire declarată de către Dorfman Ludmila,
în pricina civilă la cererea depusă de către reprezentantul debitorului
societății pe acțiuni „Crasmed”, Cornițchi Vadim privind intentarea procesului
de insolabilitate față de debitorul societatea pe acțiuni „Crasmed”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, prin
care au fost admise recursurile declarate de către avocatul Lunga Dmitri, în
interesele lui Prussakov Nicolai și de către lichidatorul societății pe acțiuni
„Crasmed”, Timoșin Maxim, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17
iunie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a respins cerința
administratorului societății pe acțiuni „Crasmed”, Cornițchii Vadim privind
numirea în calitate de administrator provizoriu pe ÎI „Dorfman Ludmila”,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2014 reprezentantul debitorului – societatea pe acțiuni
„Crasmed” (în continuare SA „Crasmed”) a depus cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Crasmed”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, instanța
de insolabilitate a admis spre examinare cererea introductivă a SA „Crasmed”,
fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Crasmed”
– ÎI „Dorfman Ludmila”.

La 11 decembrie 2014, administratorul provizoriu ÎI „Dorfman Ludmila”
a prezentat raportul privind starea de fapt a debitorului SA „Crasmed”, aplicarea

măsurilor de asigurare a acțiunii și circumstanțele constatate în cadrul analizei situației financiare a debitorului SA „Crasmed”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, instanța de insolvență a admis cererea introductivă a debitorului SA „Crasmed” privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Crasmed”. A fost constatată insolvența debitorului SA „Crasmed”, fiind desemnat ÎI „Timoșin Maxim” în calitate de administrator al insolvenței al debitorului SA „Crasmed”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, instanța de recurs a admis recursul declarat de Dorfman Ludmila și a casat parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2014, în partea desemnării în calitate de administrator al insolvenței debitorului SA „Crasmed” – ÎI „Timoșin Maxim”, cu remiterea pricinii la rejudecare în acest sens, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, instanța de insolvență a aprobat rezultatele adunării creditorilor debitorului SA „Crasmed” din 13 februarie 2015 și a dispus intrarea imediată în faliment a debitorului SA „Crasmed”, iar, în calitate de lichidator al SA „Crasmed” a fost desemnat ÎI „Timoșin Maxim”.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, Dorfman Ludmila a fost desemnată în calitate de administrator al insolvenței debitorului societatea pe acțiuni „Crasmed” și s-a împuternicit să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării debitorului SA „Crasmed”, valorificării și distribuirii masei debitoare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, au fost admise recursurile declarate de către avocatul Lunga Dmitri, în interesele lui Prussakov Nicolai și de către lichidatorul SA „Crasmed”, Timoșin Maxim, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins cerința administratorului SA „Crasmed”, Cornișchii Vadim privind numirea în calitate de administrator provizoriu pe ÎI „Dorfman Ludmila”.

La 09 martie 2016, Ludmila Dorfman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

În acest sens a anexat ordonanța privind începerea urmăririi penale din 09 octombrie 2015 în privința administratorului insolvabilității Timoșin Maxim, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a SA „Crasmed” din 12 octombrie 2015, invocând că deși s-a pornit urmărirea penală în privința lui Timoșin Maxim, acesta continuă să reprezinte SA „Crasmed” în cadrul procesului de insolvabilitate, astfel s-a iscat un conflict de interese între aceștia, respectiv se impune necesitatea destituirii lui Timoșin Maxim din funcția deținută.

La fel, revizuenta a anexat la cererea de revizuire scrisoarea Procuraturii Generale nr. 24-r/15 din 18 septembrie 2015, scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 5728 din 30 septembrie 2015, scrisoarea CNA nr. 03/04-148 din 19 ianuarie 2016, scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 152pet/16-847 din 15 februarie 2016 și sesizarea privind înlăturarea încălcărilor din lege din 22 februarie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta Dorfman Ludmila a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atît, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca

revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Examinînd cererea de revizuire depusă de către Dorfman Ludmila, instanța de revizuire reține ca fiind una formală indicarea art. 449 lit. b) CPC în calitate de temei de revizuire, or, de către revizuenți nu au fost indicate careva circumstanțe sau fapte care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului care s-ar încadra în prevederile normei legale enunțate.

În acest sens, instanța de revizuire reține că pornirea urmăririi penale în privința administratorului insolvabilității Timoșin Maxim nu constituie circumstanțe esențiale ale pricinii care ar putea servi drept temei pentru revizuirea deciziei instanței de recurs, acestea neîncadrîndu-se în categoria circumstanțelor fundamentale și obligatorii care ar justifica răsturnarea soluției pronunțate de instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară.

Mai mult ca atît, Colegiul menționează că pornirea urmăririi penale în privința lui Timoșin Maxim ar putea produce efecte juridice în cazul exercitării căii extraordinare de atac, doar în temeiul art. 449 lit. a) CPC, în cazul cînd se va constata printr-o sentință irevocabilă, comiterea de către acesta a unei infracțiuni în legătură cu pricina în cauză și nu în temeiul art. 449 lit. b) CPC după cum invocă revizuenta.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității

lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că revizuenții nu au indicat careva motive în cererea de revizuire care s-ar încadra în temeiul art.449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dorfman Ludmila, în pricina civilă la cererea depusă de către reprezentantul debitorului societății pe acțiuni „Crasmed”, Cornițchi Vadim privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea pe acțiuni „Crasmed”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas