

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Rotari Mircea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Rotari Mircea privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de către Rotari Mircea,

c o n s t a t ă:

La 15 septembrie 2014, SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotari Mircea privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 02 octombrie 2015, acțiunea înaintată de către SA „CET-Nord” a fost admisă, s-a dispus încasarea de la Rotari Mircea în beneficiul SA „CET-Nord” a datoriei pentru energia termică, în mărime de 1650 lei și 32 bani și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 14 octombrie 2015, Rotari Mircea a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 02 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către SA „CET-Nord” să fie respinsă, totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Rotari Mircea, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de

stat în mărime de 202 lei și 50 bani, acordându-i pentru aceasta un termen pînă la 15 decembrie 2015, ora 16:00 și i s-a explicat că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost respins recursul declarat de către Rotari Mircea și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, s-a restituit apelul declarat de către Rotari Mircea și i s-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărîri, cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 24 martie 2016, Rotari Mircea a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016.

În motivarea cererii de recurs a invocat că pentru data de 16 februarie 2016 a fost în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărime de 202, 50 lei, pe motiv de concediu medical, iar, la finisarea tratamentului a fost nevoit să-și ia concediu pentru investigații peste hotare.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rotari Mircea urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 14 octombrie 2015, Rotari Mircea a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 02 octombrie 2015, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către SA „CET-Nord”.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul reține că, cererea de apel susmenționată a fost depusă fără a indica motivele de fapt și de drept ale apelului, acest fapt fiind menționat expres în cererea depusă.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel s-a ghidat în mod just de prevederile legii și a dispus prin încheierea din 01 decembrie 2015, respingerea cererii apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu a dat curs cererii de apel acordând apelantului Rotari Mircea termen pentru prezentarea sau expedierea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 202, 50 lei, pînă la data de 15 decembrie 2015, ora 16:00.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, Rotari Mircea a contestat-o cu recurs, unde Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 27 ianuarie 2016 a respins recursul și a menținut în vigoare încheierea instanței de apel.

Ulterior, s-a stabilit că noul termen limită pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel este data de 16 februarie 2016, ora 15:40(f.d. 79).

După cum se atestă din materialele dosarului, la 16 februarie 2016, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit o cerere prin care apelantul/recurentul Rotari Mircea a solicitat amînarea ședinței de judecată pe motivul aflării în concediu de boală, astfel, instanța de apel a admis cererea și a dispus amînarea cauzei pentru data de 01 martie 2016, ora 16:00(f.d. 82).

Conform art.369 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Iar, prin încheierea recurată din 01 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de către Rotari Mircea din motivul neînlăturării neajunsurilor constatate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea instanței de apel, iar, recursul declarat de către Rotari Mircea drept neîntemeiat, din următoarele considerente.

Or, deși instanța de apel nu a dat curs cererii de apel, inițial, pînă la 15 decembrie 2015, restituirea cererii de apel s-a dispus abia la 01 martie 2016, ceea ce denotă faptul că recurentul a beneficiat de un termen suplimentar în

vederea înlăturării neajunsurilor, însă nici în acest termen nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel.

În acest sens, Colegiul reține ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că a fost în imposibilitate să înlătore neajunsurile din motiv că a fost în concediu medical, iar, la finisarea tratamentului a fost nevoit să-și ia concediu pentru investigații peste hotare, or, din certificatul medical anexat la cererea de recurs se atestă că Rotari Mircea a fost eliberat de la serviciu pe perioada 15 februarie 2015-19 februarie 2015, iar, regimul tratamentului a fost unul ambulatoriu și nu staționar care ar duce la imposibilitatea fizică a apelantului/recurentului de a înlătura neajunsurile.

Totodată, prin extrasul din ordin nr. 56-p din 25 februarie 2016, anexat la cererea de recurs, se atestă că recurentului i s-a acordat concediu de odihnă pentru perioada de lucru 25 februarie 2016-04 martie 2016, însă, acest extras nu atestă cele invocate de recurent precum că a fost peste hotarele țării pentru investigații în legătură cu starea sănătății.

Astfel, Colegiul cu titlu de concluzie reține că odată ce recurentul nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar indica la imposibilitatea reală a apelantului/recurentului de a lichida neajunsurile în perioada 01 decembrie 2015-01 martie 2016, respectiv instanța de recurs consideră legală încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016.

În acest sens, instanța de recurs reține că abordarea precum că recurentul a fost în imposibilitate de a lichida neajunsurile este neîntemeiată și nu poate fi reținută de instanța de recurs în vederea admiterii recursului, ori recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), și de a înlătura neajunsurile depistate de instanță în încheierea de a nu da curs cererii de apel, fapt însă ignorat de apelant/recurent, ce a generat restituirea apelului.

În situația în care recurentul cunoștea încă la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii, urma să manifeste diligența în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de către Rotari Mircea ca fiind neîntemeiat și declarativ, care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Rotari Mircea.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Rotari Mircea privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Gervas