

DECIZIE

18 mai 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Polevenco împotriva lui Andrei Polevenco, intervenient accesoriu Natalia Reuțcaia, privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL,

a c o n s t a t a t :

La 25 iulie 2014 Zinaida Polevenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Polevenco, intervenient accesoriu Natalia Reuțcaia, solicitînd rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață a ½ cotei-părți din imobilul situat în mun.Chișinău, str.V.Crăsescu nr.88, încheiat la 21 iulie 2003.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 20 ianuarie 2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Polevenco împotriva lui Andrei Polevenco, intervenient accesoriu Natalia Reuțcaia, privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață. A fost rezolvit contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.6021 din 21.07.2003, încheiat între Zinaida Polevenco, în calitate de beneficiar al întreținerii, Nesmian Svetlana și Polevenco Andrei, în calitate de dobînditori și anume, doar în privința lui Andrei Polevenco. A fost radiat din registrul

bunurilor imobile înscrierea privind dreptul de proprietate a lui Andrei Polevenco și Reuțcaia Natalia asupra ½ cotă parte din imobilul situat în mun.Chișinău, str.V.Crăsescu nr.88 și anume: în casa de locuit lit.A, odaia locativă nr.2 – 15,9 m.p.; odaia locativă nr.3 – 12,0; cazangeria nr.2; șura nr.6; garajul nr.7 și ½ cotă parte ideală din lotul de pământ aferent, perfectată în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.6021 din 21.07.2003.

Prin încheierea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 16 martie 2015 a fost admisă cererea Zinaidei Polevenco cu privire la anularea măsurii de asigurare.

La 26 octombrie 2015 organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău din 20 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL.

La 09 martie 2015 organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare la instanța de apel.

În motivarea cererii a indicat că organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL nu a avut parte de un proces echitabil, ori a depus cerere de amîinare a ședinței de judecată din 03 februarie 2016 și instanța de apel urma să amîne ședința de judecată.

Conform art.425 din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Întrucât la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar confirma data la care recurentul a recepționat încheierea recurată, Colegiul consideră recursul în cauză ca fiind depus în termen, ori materialele dosarului nu atestă contrariul.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 26 octombrie 2015 organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău din 20 ianuarie 2015 (f.d.68).

Conform art.360 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, sînt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din materialele dosarului se atestă că organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL nu este parte și nici nu a intervenit în procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Polevenco împotriva lui Andrei Polevenco, intervenient accesoriu Natalia Reuțcaia, privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, circumstanță reținută corect de instanța de apel, care s-a ghidat de prevederile art.369 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă și a restituit cererea de apel, ori instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În aceste condiții Colegiul consideră că criticile invocate de recurent, precum că instanța de apel nu a amînat ședința de judecată și i-a limitat dreptul la un proces echitabil, sunt declarative și neîntemeiate. În susținerea acestei concluzii, Colegiul precizează că prin prisma prevederilor art.206 din Codul de Procedură Civilă, amînarea ședinței de judecată este un drept și nu obligație a instanței de judecată, iar în situația în care la etapa primirii pe rol a cererii de apel se constată ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art.369 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în mod imperativ se impune restituirea cererii de apel, ori persoana care este lipsită de dreptul de a declara apel, nu poate avea nici dreptul de a solicita amînarea ședinței de judecată în ordine de apel.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL ca fiind neîntemeiat și

care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de organizația de microfinanțare „Expres Urgent Credit” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Polevenco împotriva lui Andrei Polevenco, intervenient accesoriu Natalia Reuțcaia, privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas