

## **Dosarul nr.2ra-1119/16**

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni – I. Țonov

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

# **ÎNCHEIERE**

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui Anatolie Tataroi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Banca Socială” S.A. împotriva lui Victor Curuci, Anatolie Tataroi privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 17 februarie 2016,

## **C O N S T A T Ă :**

La 01 august 2013 BC „Banca Socială” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Victor Curuci și Anatolie Tataroi privind încasarea datoriei bancare. (f.d.4-5)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în temeiul contractului de credit nr.22/ 2010 din 10 septembrie 2010 a acordat lui Victor Curuci un credit în sumă de 100 000 lei cu termenul final de rambursare la 10 septembrie 2012.

În vederea asigurării rambursării creditului Anatolie Tataroi, prin contractul de fidejusiune f/nr din 10 septembrie 2010 și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu debitorul față de instituția bancară. Debitorul Victor Curuci a încălcat condițiile contractului de credit și anume nu a respectat obligația de rambursare conform graficului stabilit a creditului cât și a dobânzilor aferente, suma datoriei restante la 30 iunie 2013 constituind suma de 120 512,14 lei.

Fiindcă Victor Curuci nu și-a executat obligațiile contractuale de achitare a dobânzilor și ratelor la credit, reclamantul a solicitat încasarea forțată a datoriei în mod solidar de la debitor și fidejutor.

Prin hotărârea Judecătoria Căușeni din 29 noiembrie 2013 acțiunea BC „Banca Socială” SA a fost admisă integral cu încasarea de la Victor Curuci și Anatolie Tataroi în mod solidar a datoriei bancare în sumă de 120 512,14 lei și 3 615,336 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d.38)

La cererea lui Anatolie Tataroi privind revizuirea hotărârii, Judecătoria Căușeni prin încheierea din 13 februarie 2015 a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni din 29 noiembrie 2013 în partea încasării de la Anatolie Tataroi în mod solidar a datoriei bancare în mărime de 120 512,14 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 615,36 lei cu rejudecarea pricinii, menținând totodată hotărârea în partea încasării de la Victor Curuci în beneficiul BC „Banca Socială” SA a datoriei la contractul de credit în mărime de 120 512,14 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 615,36 lei. (f.d.68-71)

După rejudecarea cauzei în partea pretențiilor formulate de BC „Banca Socială” SA față de Anatolie Tataroi prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 28 septembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată a BC „Banca Socială” SA. S-a încasat de la Anatolie Tataroi, în mod solidar conform hotărârii Căușeni din 29 noiembrie 2013 cu Victor Curuci în beneficiul BC „Banca Socială” SA datoria la contractul de credit bancar nr.22/2010 din 10 septembrie 2010 în mărime de 82 217 lei, dobânda contractuală în sumă de 37 403,88 lei, clauza penală în mărime de 891,26 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 615,36 lei. (f.d.128, 129-131)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 octombrie 2015 Anatolie Tataroi a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de încasarea de la el a datoriei bancare cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor în această parte. (f.d.142)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Anatolie Tataroi și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Căușeni din 28 septembrie 2015.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că în temeiul contractului de credit nr. 22/2010 din 10 septembrie 2010 BC „Banca Socială” SA a acordat lui Victor Curuci un credit în valoare de 100 000 lei cu termenul de scadență 10 septembrie 2012, fiind coordonat și graficul de achitare a ratelor de credit. Potrivit pct.1.1 al contractului de fidejusiune din 10 septembrie 2010 Anatolie Tataroi și-a asumat obligația de a răspunde față de creditor pentru neexecutarea obligațiilor de către debitorul Victor Curuci. La situația de 30 iunie 2013 datoria debitorului față de BC „Banca Socială” SA constituia suma de 120 512,14 lei, care urmează a fi recuperată în mod solidar de la debitorul Victor Curuci și fidejuserul Anatolie Tataroi. Instanța de apel a constatat că Anatolie Tataroi nu a formulat în cadrul judecării pricinii un demers cu privire la ordonarea unei expertize grafoscopice în vederea stabilirii autenticității contractului de fidejusiune sau pretenții reconvenționale privind declararea nulității acestuia. Cu referire la cauza penală intentată în privința lui Victor Curuci în baza art. 238 Cod penal Curtea de Apel Chișinău a conchis că în cauza respectivă nu este emisă o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 10 martie 2016 avocatul Vadim Pavalachi a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată, în partea ce ține de încasarea părții solidare în folosul reclamantului de la Anatolie Tataroi cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d.183-185)

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul său cu concluziile Curții de Apel Chișinău privind motivele invocate în cererea de apel și soluția expusă pe marginea litigiului.

La 26 aprilie 2016 BC „Banca Socială” SA a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia cu menținerea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată. (f.d.190-193)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 februarie 2016. (f.d.174-179).

Cererea de recurs depusă la 10 martie 2016 se consideră a fi depusă în termen. (f.d.185)

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui Anatolie Tataroi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui Anatolie Tataroi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui Anatolie Tataroi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Banca Socială” S.A. împotriva lui Victor Curuci, Anatolie Tataroi privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas