

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Barbaroș Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Barbaroș Alexei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Barbaroș Alexei,

c o n s t a ț ă:

La 13 iunie 2015, Barbaroș Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Barbaroș Alexei.

La 28 iulie 2015, Barbaroș Alexei a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Barbaroș Alexei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Barbaroș Alexei și i s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului desfășurat pînă la data de 17 noiembrie 2015, ora 12:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost

restituită cererea de apel depusă de către Barbaroș Alexei.

La 02 martie 2016, Barbaroș Alexei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 cu emiterea unei decizii prin care cauza să fie remisă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza de primire a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 este ilegală și neîntemeiată, deoarece prin faptul că nu a fost înștiințat despre ședința de judecată din 26 ianuarie 2016, i-a fost încălcat dreptul la apărare, accesul liber la justiție, cît și principiul contradictorialității și egalității părților în procesul civil.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Barbaroș Alexei urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art.427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 28 iulie 2015, Barbaroș Alexei a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2015, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Barbaroș Alexei.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul reține că, cererea de apel susmenționată a fost depusă fără a indica motivele de fapt și de drept ale apelului, acest fapt fiind menționat expres în cererea depusă.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel s-a ghidat în mod just de prevederile legii și a dispus a nu da curs cererii de apel, ori din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că cererea de apel depusă de Barbaroș Alexei nu corespunde exigențelor stabilite de lege, fapt ce impunea a nu da curs cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015,

instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de Barbaroș Alexei și i s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului desfășurat pînă la data de 17 noiembrie 2015, ora 12:00.

Conform art.369 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din materialele dosarului reiese că în termenul limită acordat de instanța de apel, Barbaroș Alexei nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a prezentat instanței de judecată cererea de apel motivată, motiv pentru care, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Barbaroș Alexei.

Se cere a fi precizat că, deși instanța de apel nu a dat curs cererii de apel pînă la 17 noiembrie 2015, restituirea cererii de apel s-a dispus abia la 26 ianuarie 2016, ceea ce denotă faptul că recurenții au beneficiat de un termen suplimentar în vederea înlăturării neajunsurilor, însă nici în acest termen nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că Barbaroș Alexei a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, fiind menționate de acesta în cererea de apel(f.d. 106-107).

Colegiul consideră că abordarea precum că recurentul a fost în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată este neîntemeiată și nu poate fi reținută de instanța de recurs în vederea admiterii recursului, ori recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), și de a înlătura neajunsurile depistate de instanță în încheierea de a nu da curs cererii de apel, fapt însă ignorat de apelant/recurent, ce a generat restituirea apelului.

Într-o perioadă de circa 7 luni de zile, de la data adoptării hotărîrii instanței de fond, 30 iunie 2015, pînă la data restituirii cererii de apel, 26 ianuarie 2016, recurentul a evitat să solicite eliberarea copiei hotărîrii motivate, deși în adresa acestora a fost expediată copia la 10 august 2015(f.d. 115). Totodată, textul hotărîrii instanței de judecată poate fi cunoscut și prin accesarea portalului/site-ului instanței.

Din aceste considerente, Colegiul consideră ca fiind neîntemeiată argumentarea privind imposibilitatea recurentului de a înlătura neajunsurile cererii de apel.

În situația în care recurentul cunoștea încă la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii, urmau să manifeste diligența în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului care se examinează la cererea acestora.

Referitor, la nerecepționarea de către apelantul/recurentul Barbaroș Alexei a încheierii Curții de Apel Chișinău 03 noiembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, Colegiul reține că nu poate fi imputată instanțelor de judecată omisiunea părților de a recepționa actele de dispoziție ale instanței de judecată expediate în adresa lor, ori materialele dosarului atestă că către Barbaroș Alexei a fost expediată de trei ori încheierea de a nu da curs cererii de apel, pe adresa indicată de către acesta în cererea de apel(f.d.130; f.d. 132-133).

Colegiul reține că, deși hotărîrea integrală a instanței de fond a fost întocmită și anexată la materialele dosarului, de către Barbaroș Alexei nu a fost prezentată instanței de judecată, cerere de apel suplimentară, nici pînă la data examinării recursului asupra încheierii de restituire a cererii de apel.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de către Barbaroș Alexei ca fiind neîntemeiat și declarativ, care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Barbaroș Alexei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Barbaroș Alexei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas