

DECIZIE

18 mai 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către Ludmila Gurdea,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA împotriva Ludmilei Gurdea, intervenient accesoriu SRL „Redser-Grup” privind transmiterea silită a bunului gajat și evacuarea din imobil și la acțiunea reconvențională intentată la cererea Ludmilei Gurdea împotriva BC „Unibank” SA și SRL „Redser-Grup” privind declararea nulității contractului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost admisă parțial cererea Ludmilei Gurdea privind scutirea de la plata taxei de stat,

a c o n s t a t a t :

La 26 februarie 2010 BC „Unibank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Gurdea, intervenient accesoriu SRL „Redser-Grup”, solicitînd transmiterea în posesia BC „Unibank” SA a apartamentului nr.22 din mun.Chișinău, str.Albișoara nr.76/1, cu suprafața de 50,6 m.p., pentru a fi vîndut în vederea achitării datoriilor și evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor acestora din imobil.

În cursul examinării pricinii în fond, Ludmila Gurdea a depus cerere reconvențională împotriva BC „Unibank” SA și SRL „Redser-Grup”, solicitînd declararea nulității contractului de ipotecă din 01 aprilie 2008, încheiat cu BC „Unibank” SA.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 24 mai 2011, cererea BC „Unibank” SA a fost admisă integral. Cererea reconvențională a Ludmilei Gurdea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2012 hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 24 mai 2011 a fost casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Prin hotărârea Judecătoriai sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 11 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată a BC „Unibank” SA împotriva Ludmillei Gurdea, intervenient accesoriu SRL „Redser-Grup” cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și evacuare a fost respinsă ca nefondată. Cererea reconvențională a Ludmillei Gurdea împotriva BC „Unibank” SA și SRL „Redser-Grup” cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă din 31.03.2008 a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost scutită Ludmila Gurdea de la achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii reconvenționale.

La 21 decembrie 2015 BC „Unibank” SA a contestat cu apel hotărârea Judecătoriai sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 11 decembrie 2015.

La 12 ianuarie 2016 Ludmila Gurdea a contestat cu apel hotărârea Judecătoriai sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 11 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de BC „Unibank” SA și Ludmila Gurdea. S-a acordat apelanților un termen pînă la 17 martie 2016, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor: BC „Unibank” SA să prezinte apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept, iar Ludmila Gurdea să prezinte apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept și să achite taxa de stat în sumă de 9 765 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 a fost admis în procedură apelul BC „Unibank” SA. A fost admisă parțial cererea apelantei Ludmila Gurdea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului. Nu s-a dat curs apelului declarat de Ludmila Gurdea și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 4 882 lei 50 bani pînă la următoarea ședință de judecată – 21 aprilie 2016, ora 11:00.

La 04 aprilie 2016 avocatul Victor Potlog, în interesele Ludmillei Gurdea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate și scutirea parțială a Ludmillei Gurdea de la plata taxei de stat, în sumă egală cu pensia de care beneficiază recurenta.

În motivarea cererii a indicat că recurenta este pensionară și beneficiază de pensie pentru limita de vîrstă în sumă de 949 lei, iar de alte surse de venit nu dispune.

A mai indicat că anterior, recurenta pentru motivele date a fost scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 05 aprilie 2016 recurenta Ludmila Gurdea a completat cererea de recurs, indicînd că la materialele cauzei au fost anexate probe care confirmă faptul că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Susține că instanța de apel eronat a concluzionat că Ludmila Gurdea a beneficiat de surse financiare din tranzacția efectuată.

La 17 mai 2016 Iulian Țurcan, lichidator BC „Unibank” SA a depus referință la recursul Ludmillei Gurdea, solicitând respingerea cererii.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ludmila Gurdea urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art.427 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În speță, la 12 ianuarie 2016, Ludmila Gurdea a contestat cu apel hotărârea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău din 11 decembrie 2015 (f.d.247, Vol.1), ulterior cererea de apel fiind completată cu motivele de fapt și de drept ale apelului (f.d.22-28, Vol.2).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Reieșind din obiectul litigiului, prin prisma prevederilor Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, cu certitudine se atestă că pentru examinarea litigiului în cauză, în ordine de apel, se impune achitarea taxei de stat și în acest sens, instanța de apel a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Atât la cererea de apel nemotivată, cât și la cererea de apel motivată, Ludmila Gurdea nu a anexat dovada de plată a taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, fiind solicitată scutirea de la plata taxei de stat.

Conform art.85 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, în funcție de situația materială, persoana fizică poate fi scutită de instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Deși, prin încheierea recurată instanța de apel a admis parțial cererea Ludmillei Gurdea privind scutirea de la plata taxei de stat și a acordat un termen suplimentar pentru a achita taxa de stat în mărime de 4 882 lei 50 bani, Colegiul consideră că soluția instanței de apel este incorectă și inechitabilă.

Se cere a fi precizat că scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art.85 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat, calculată conform prevederilor Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care necesită a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar (cerere) în acest sens.

Întru argumentarea imposibilității achitării taxei de stat, recurenta a invocat faptul că este pensionară și beneficiază de pensie în mărime de 916 lei, circumstanță reținută și de instanța de apel.

Avînd în vedere că recurenta a prezentat probe care confirmă faptul că este pensionară și că beneficiază de pensie ce nu depășește suma de 916 lei, Colegiul consideră ca fiind echitabilă scutirea parțială a acesteia de la plata taxei de stat și obligarea achitării taxei de stat în sumă de 1 000 lei.

În această ordine de idei, Colegiu consideră necesar a admite recursul Ludmillei Gurdea și a casa încheierea recurată în partea obligării Ludmillei Gurdea de a achita taxa de stat în sumă de 4 882 lei și a diminua suma necesare a fi achitată pînă la 1000 lei, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.c) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ludmila Gurdea.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA împotriva Ludmillei Gurdea, intervenient accesoriu SRL „Redser-Grup” privind transmiterea silită a bunului gajat și evacuarea din imobil și la acțiunea reconvențională intentată la cererea Ludmillei Gurdea împotriva BC „Unibank” SA și SRL „Redser-Grup” privind declararea nulității contractului de ipotecă, în partea în care s-a obligat Ludmila Gurdea să achite taxa de stat în sumă de 4 882 lei și se emite o nouă decizie, sub formă de încheiere, prin care:

Se micșorează cuantumul taxei de stat necesare a fi achitate, pînă la suma de 1 000 lei.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas