

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (jud. S. Arnaut)

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Melinte Vadim și Melinte Ludmila, împotriva încheierii din 12.02.2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la contestația înaintată de avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Melinte Vadim și Melinte Ludmila, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service” în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea din 20.11.2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Metalica Zuev”, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Rolplast-Service”, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de FCP ”Elpo” SRL; s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Galsam-Service” și s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Galsam-Service”. Prin aceeași hotărîre s-a desemnat în funcție de administrator al insolabilității al debitorului SRL ”Galsam-Service” - Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14.01.2015, precum și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor, 4, mun. Chișinău).

La data de 04.01.2016, creditorii Melinte Vadim și Melinte Ludmila au înaintat cerere de validare a creanțelor, solicitând admiterea creanțelor garantate cu validarea acestora și introducerea corespunzătoare în tabelul creanțelor a sumei investițiilor în construcție în sumă de 32000 euro; a sumei de 13915,20 cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 25.01.2016, administratorul insolvenței SRL „Galsam-Service” - Timoșin Maxim a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor debitorului SRL „Galsam-Service”.

La data de 28.01.2016, avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele creditorului Melinte Vadim și Melinte Ludmila, a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL ”Galsam-Service” privind erorile comise în legătură cu creanțele creditorului, solicitând admiterea contestației pe erori esențiale, dispunerea rectificării tabelului creanțelor cu validarea ca creanță garantată creanța înaintată de creditor izvorâtă din contractul de investire în construcția de locuință nr.08/02-235 din 28.02.2012 în sumă de 32000 euro și suma de 13915,20 lei.

Prin încheierea din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial contestația înaintată de către avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele creditorilor Melinte Vadim și Melinte Ludmila, împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL ”Galsam-Service”, în proces de insolvență; s-a obligat administratorul insolvenței Timoșin Maxim să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, la valoarea creanțelor admise pentru creditorii Melinte Vadim și Melinte Ludmila, cu includerea sumei în mărime de 698.552,00 lei. În rest, contestația înaintată de avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele creditorilor Melinte Vadim și Melinte Ludmila, împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL ”Galsam-Service”, în proces de insolvență, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 29 februarie 2016 și la 08 aprilie 2016 avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Melinte Vadim și Melinte Ludmila, a declarat recurs împotriva încheierii din 12.02.2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este parțial neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de insolvență la examinarea pricinii a aplicat eronat normele de drept material în legătură cu creanțele creditorului.

Menționează că la data de 28.02.2012 creditorul Melinte Vadim a încheiat cu debitorul SRL „Galsam-Service” contractul de investiție în construcția unui apartament. În avans, chiar la data încheierii contractului, creditorul a achitat suma integrală a imobilului în mărime de 32000 euro, sumă ce urma a fi achitată debitorului pînă la predarea locuinței.

Declară recurentul că, din contextul prevederilor art. 50 al legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 rezultă că creanța persoanelor fizice, născute din contract de investire în construcție, urmează să fie validată ca creanță garantată, fapt însă ignorat de către instanța de insolvență.

Consideră recurentul că, instanța de insolvență a ignorat și pct. 12.4 a Hotărîrii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24.03.2014, care suplimentar confirmă că instanța a comis o încălcare de drept material.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Încheierea recurată a fost emisă la 12 februarie 2016, iar avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Melinte Vadim și Melinte Ludmila, a declarat recurs la data de 29 februarie 2016, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Melinte Vadim și Melinte Ludmila, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvențității, nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) al Legii insolvențității, nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Conform art. 142 alin. (7) al Legii insolvențității, nr. 149 din 29 iunie 2012, o creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Conform art. 143 alin. (1) al Legii insolvențității, nr. 149 din 29 iunie 2012, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvență un tabel preliminar cuprinzînd toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizînd că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

Conform art. 144 alin. (1), (2), (8), (9) al Legii insolvențității, nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvențității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor

titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci. Instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, în conformitate cu art. 355-356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speță, respectiv cu examinarea cererilor de validare a creanțelor, conform temeiurilor, obiectului cererii și cumulul de probe prezentate de părți, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, situație ce impune rejudecarea cauzei, or, din acest motiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune asupra corectitudinii aplicării normelor de drept material, atunci cînd fondul a fost cercetat superficial.

Din materialele cauzei rezultă că, creditorii Melinte Vadim și Melinte Ludmila au înaintat cerere de validare a creanțelor, solicitînd admiterea creanțelor garantate cu validarea acestora și introducerea corespunzătoare în tabelul creanțelor a sumei investițiilor în construcție în sumă de 32000 euro; a sumei de 13915,20 cu titlu de cheltuieli de judecată.

Ulterior, avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele creditorului Melinte Vadim și Melinte Ludmila, a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL "Galsam-Service" privind erorile comise în legătură cu creanțele creditorului, solicitînd admiterea contestației pe erori esențiale, dispunerea rectificării tabelului creanțelor cu validarea ca creanță garantată creanța înaintată de creditor izvorâtă din contractul de investire în construcția de locuință nr.08/02-235 din 28.02.2012 în sumă de 32000 euro și suma de 13915,20 lei.

Prin încheierea din 12 februarie 2016, instanța de insolabilitate a admis parțial contestația înaintată de către avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele creditorilor Melinte Vadim și Melinte Ludmila, și a obligat administratorul insolabilității Timoșin Maxim să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, la valoarea creanțelor admise pentru creditorii Melinte Vadim și Melinte Ludmila cu includerea sumei în mărime de 698.552,00 lei. În rest, contestația înaintată de avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele creditorilor Melinte Vadim și Melinte Ludmila, împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL "Galsam-Service", în proces de insolabilitate, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.43-45).

Întru susținerea poziției sale, instanța de insolabilitate a reținut că creanța creditorilor Melinte Vadim și Melinte Ludmila, față de debitorul SRL „Galsam

Service”, în proces de insolabilitate, rezultă din titlul executoriu din 03.12.2014 eliberat de judecătoria Ciocana mun. Chişinău.

Prin urmare, instanţa de insolabilitate a concluzionat asupra netemeinicii pretenţiei înaintate de către avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Melinte Vadim şi Melinte Ludmila, referitor la validarea creanţelor creditorilor ca creanţă garantată ca fiind izvorâtă din contractul de investire în construcţia imobilului situat în mun. Chişinău, str. Ginta Latină nr. 8, nr. 08/02-235 din 28.02.2012 în sumă de 32000 euro şi suma de 13915,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din motiv că creanţa supusă validării nu izvorăşte din contractul de investire în construcţie a imobilului menţionat supra, deoarece contractul dat a fost declarat nul de către judecătoria Ciocana mun. Chişinău, prin aducerea părţilor la poziţia iniţială.

La caz, instanţa de recurs constată, însă, că concluziile expuse în decizia instanţei de insolabilitate sînt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavînd putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretenţiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul existent la dosar, precum şi normelor de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC şi art. 241 alin. (5) CPC,

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

În contextul dat, Colegiul reiterează că Curtea de Apel Chişinău, judecînd pricina, s-a expus doar asupra cerinţei privind validarea creanţei în sumă de 32000 euro, pe cînd cea de-a doua cerinţă înaintată de creditorii Melinte Vadim şi Melinte Ludmila privind validarea creanţei în mărime de 13915,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, instanţa de insolabilitate a respins-o ca neîntemeiată, fără a argumenta soluţia adoptată la caz.

Or, Colegiul reţine că neexpunerea instanţei de insolabilitate asupra uneia dintre cerinţele înaintate de creditor se consideră ca o neexaminare a fondului cauzei.

Colegiul precizează că la rejudecarea pricinii, instanţa de insolabilitate urmează să ţină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanţele ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet si obiectiv probele administrate în dosar şi în dependenţă de situaţia stabilită să adopte o încheiere întemeiată.

Totodată, instanţa de recurs remarcă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărîre motivată. Motivarea este o parte a hotărîrii în care instanţa judecătorească în mod obligatoriu îşi expune concluziile formulate în privinţa cauzei deferite spre soluţionare.

Conform unei jurisprudenţe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărîri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999).

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Colegiul relevă că la rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele enunțate supra, rezultând din circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept material aplicabile speței date și poziția participanților la proces, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, cu casarea încheierii din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Melinte Vadim și Melinte Ludmila.

Se casează încheierea din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la contestația înaintată de avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Melinte Vadim și Melinte Ludmila, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service” în proces de insolabilitate, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală