

DECIZIE

18 mai 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către Carolina Catan, administratorul procedurii de restructurate a SRL „Miradera”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agromălăieș” împotriva SRL „Miradera” în proces de restructurare, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Miradera” în proces de restructurare,

a c o n s t a t a t :

La 20 martie 2014 SRL „Agromălăieș” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Miradera”, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 13 100 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 05 februarie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agromălăieș” împotriva SRL „Miradera” privind încasarea datoriei. A fost încasat de la SRL „Miradera” (sediul: mun.Chișinău, bd.Renașterii nr.4, ap.(of.) nr.9, IDNO 1005600052087) în beneficiul SRL „Agromălăieș” (sediul: mun.Chișinău, str.Scutari nr.10/3) datoria în mărime de 13 100 (treisprezece mii una sută) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 393 (trei sute nouăzeci și trei) lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

La 05 martie 2015, Ana Șolda, administratorul SRL „Miradera” în procedura de restructurare, a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău din 05 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Miradera” în proces de insolvență. S-a oferit

apelantului un termen rezonabil, pînă la 03 decembrie 2015, orele 11:00, pentru depunerea apelului motivat și pentru achitarea taxei de stat în valoare de 295 lei.

Prin încheierea protocolară din 03 decembrie 2015, ședința de judecată a fost amînată pentru data de 11 februarie 2016, ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost respinsă cererea reprezentantului SRL „Miradera” în proces de restructurare privind amînarea plății taxei de stat. A fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Miradera” în proces de restructurare.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că nu au fost lichidate neajunsurile cererii de apel și anume, nu a fost achitată taxa de stat, deși prin încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost explicată necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 295 lei.

La 26 februarie 2016 Carolina Catan, administratorul procedurii de restructurare a SRL „Miradera” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii a indicat că încheierea recurată este neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Susține că, instanța de apel a fost înștiințată despre faptul că SRL „Miradera” se află în procedură de restructurare, iar în conformitate cu art.86 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, pentru persoanele juridice aflate în proces de insolabilitate se amînă achitarea taxei de stat.

La 16 mai 2016 Carolina Catan, administratorul procedurii de restructurare a SRL „Miradera” a depus supliment la cererea de recurs, indicînd că cererea de validare a creanțelor înaintate de SRL „Agromălăieș” a fost respinsă ca tardivă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Carolina Catan, administratorul procedurii de restructurate a SRL „Miradera” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 05 martie 2015 SRL „Miradera” în procedura de restructurare a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău (f.d40).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Se cere a fi precizat că, cererea de apel din 05 martie 2015 a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și în lipsa dovezii de plată a taxei de stat (f.d.40).

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legale citate supra, în mod just a dispus de a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care nu au fost respectate exigențele stabilite de lege.

Ulterior, instanței de apel i-a fost prezentată doar cererea de apel motivată, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d.63-65).

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, în termenul acordat de instanța de apel, nu au fost înlăturare toate neajunsurile cererii de apel, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Miradera” în proces de restructurare, ori conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Cu referire la abordarea recurentului privind faptul că instanța de apel în mod eronat a interpretat prevederile art.86 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, se cere a fi precizat că norma de drept la care face referire recurentul, prevede că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

În acest sens, Colegiul notează că, legiuitorul cu suficientă claritate a stabilit că chestiunea amânării taxei de stat prin prisma art.86 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, se referă la situațiile când acțiunile sunt inițiate de către persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate și nu când aceste acțiuni sunt inițiate împotriva lor, aceeași regulă fiind valabilă și la contestarea hotărârilor judecătorești. Aplicabilitatea art.86 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă este dictată de însuși calitatea procesuală a persoanei juridice declarate în stare de insolvabilitate, iar în speță acțiunea civilă a fost intentată la cererea de chemare în judecată împotriva

SRL „Miradera”, motiv pentru care posibilitatea amânării taxei de stat prin prisma prevederilor citate supra este decăzută de drept.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de către Carolina Catan, administratorul procedurii de restructurate a SRL „Miradera” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Carolina Catan, administratorul procedurii de restructurate a SRL „Miradera”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agromălăieș” împotriva SRL „Miradera” în proces de restructurare, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas