

## DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Global Prestservice”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rotari Mircea împotriva societății cu răspundere limitată „Global Prestservice” privind accesul la informație,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen al apelului formulată de societatea cu răspundere limitată „Global Prestservice” și s-a restituit cererea de apel declarată de către societatea cu răspundere limitată „Global Prestservice”,

c o n s t a t ă:

La 29 decembrie 2014, Rotari Mircea a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Global Prestservice” privind accesul la informație.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 21 iulie 2015, s-a admis acțiunea înaintată de către Rotari Mircea, s-a obligat SRL „Global Prestservice” de a prezenta lui Rotari Mircea copia contractului de cesiune nr. 01/1 din 01 august 2014, încheiat între Consiliul mun. Bălți și SRL „Global Prestservice”, copia hotărîrii Consiliului mun. Bălți nr. 6/50 din 27 octombrie 2011 și graficul de curățire a teritoriului locativ pentru anul 2014-2015, cu indicarea lucrărilor stabilite de către administrația SRL „Global Prestservice”, s-a încasat de la SRL „Global Prestservice” în beneficiul lui Rotari Mircea suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

La 06 octombrie 2015, SRL „Global Prestservice” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termenul de declarare a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți

din 21 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Rotari Mircea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, s-a respins cererea de repunere în termen al apelului formulată de SRL „Global Prestservice” și s-a restituit cererea de apel declarată de către SRL „Global Prestservice”.

La 06 aprilie 2016, SRL „Global Prestservice” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 cu emiterii unei decizii prin care să fie repusă în termen cererea de apel declarată de către SRL „Global Prestservice”, iar cauza să fie remisă la judecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat că reprezentantul SRL „Global Prestservice” nu era prezent la pronunțarea hotărârii primei instanțe și nici nu există la materialele dosarului probe care să ateste faptul recepționării hotărârii judecătorești de către apelant/recurent, respectiv i s-a încălcat dreptul la apărare și de acces liber la justiție.

La 05 mai 2016, Rotari Mircea a depus referință la recursul declarat de către SRL „Global Prestservice”, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Global Prestservice” urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 21 iulie 2015, s-a admis acțiunea înaintată de către Rotari Mircea, s-a obligat SRL „Global Prestservice” de a prezenta lui Rotari Mircea copia contractului de cesiune nr. 01/1 din 01 august 2014, încheiat între Consiliul mun. Bălți și SRL „Global Prestservice”, copia hotărârii Consiliului mun. Bălți nr. 6/50 din 27 octombrie 2011 și graficul de curățire a teritoriului locativ pentru anul 2014-2015, cu indicarea lucrărilor stabilite de către administrația SRL „Global Prestservice”, s-a încasat de la SRL „Global Prestservice” în beneficiul lui Rotari Mircea suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

La caz, cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 21 iulie 2015 a fost depusă la 06 octombrie 2015, după 77 de zile din momentul pronunțării hotărârii contestate(f.d. 51).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că, în speță, în mod evident a fost depășit termenul legal pentru depunerea cererii de apel, fapt reținut în mod just de către instanța de apel.

La fel, din materialele dosarului cu certitudine se atestă faptul că SRL „Global Prestservice” a fost în cunoștință de cauză despre litigiul dat, iar reprezentantul său a fost antrenat în proces, participând în ședințele de judecată(f.d. 18; f.d. 43), iar conform art.102 alin.(41 ) din Codul de Procedură Civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, motiv pentru care insinuarea recurentului privind încălcarea procedurii admisă de instanța de fond prin examinarea pricinii în lipsa reprezentantului SRL „Global Prestservice” este irelevantă speței și nu poate fi reținută de instanța de recurs.

Totodată, Colegiul menționează că recurentul, urma să întreprindă măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, Colegiul consideră că în speță lipsesc temeiuri pentru repunerea SRL „Global Prestservice” în termenul de declarare a apelului, fapt reținut în mod just de instanța de apel, motiv pentru care a fost dispusă respingerea demersului în acest sens.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Or, din momentul depunerii cererii de apel, la 06 octombrie 2015, de două ori a fost amânată examinarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, iar, la 09 martie 2016, SRL „Global Prestservice” a depus din nou o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de către SRL „Global Prestservice” ca fiind neîntemeiat și declarativ, care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Global Prestservice”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rotari Mircea împotriva societății cu răspundere limitată „Global Prestservice” privind accesul la informație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas