

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” în procesul falimentului – Vera Popaz împotriva încheierii din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată la cererea membrilor Comitetului creditorilor a Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” cu privire la destituirea Verei Popaz din funcția de lichidator,

c o n s t a t ă:

La data de 08 octombrie 2014, creditorul SA ”Avicola-Bucovăț” a depus cerere în introductivă solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” din motivul supraîndatorării și incapacității de plată.

Prin încheierea din 15 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărîrea din 17 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procedura de insolvabilitate în privința SA „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău”.

La data de 19 februarie 2015 la adunarea de raportare a creditorilor SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” s-a decis intentarea procedurii falimentului în privința debitorului.

Prin încheierea din 02 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus intrarea imediată a debitorului în procedura falimentului, iar Alexei Macovețchi a fost desemnat lichidator al SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău”.

Prin încheierea din 12 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demisia lichidatorului Alexei Macovețchi, iar în funcție de lichidator al debitorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” a fost desemnat Vera Popaz, deținător al autorizației nr.101 din 14 ianuarie 2015.

Conform procesului-verbal al ședinței Comitetului al SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” din 10 decembrie 2015 s-a hotărît că activitatea Verei Topaz ca lichidator al debitorului este incompatibilă și nesatisfăcătoare și s-a solicitat destituirea din funcția de lichidator.

Prin încheierea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la destituirea lichidatorului.

La data de 03 februarie 2016, membrii Comitetului creditorilor Vitalie Ciofu -reprezentantul al SA „Avicola Bucovăț” și Victoria Belous - reprezentantul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au solicitat repetat destituirea Verei Popaz din funcția de lichidator al SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău”, invocând neexecutarea atribuțiilor legale prevăzute de art. 66 alin. (1) lit.b), art.68 alin. (3) al Legii insolabilității.

Menționează că, lichidatorul nu a întreprins măsuri de sigilare a bunurilor și încăperilor unde se află utilajul debitorului și de care se folosește SRL „Financial Investment Group”. Lichidatorul Vera Popaz nu a solicitat SRL „Financial Investment Group” să achite plata pentru folosirea utilajului.

Afirmă că, o altă încălcare a atribuțiilor lichidatorului, constituie și lipsa registrului de evidență a operațiunilor efectuate cu bunurile din masa debitoare.

Prin încheierea din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea Comitetului creditorilor ai SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” și s-a destituit Vera Popaz din funcția de lichidator al SA ”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”; s-a numit în funcția de lichidator al SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” în procedura falimentului-administratorul autorizat Vladimir Balan, deținător al autorizației nr. 74 din 14 ianuarie 2015. S-a specificat că concomitent cu numirea în funcție a lichidatorului Vladimir Balan încetează împuternicirile lichidatorului Vera Popaz.

La data de 09 martie 2016, Vera Popaz, lichidator al SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” în procesul falimentului, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că pe parcursul activității sale de lichidator al SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” a exercitat cu strictețe și conștiincios atribuțiile prevăzute de lege, conform hotărârilor Comitetului creditorilor a SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău”, inclusiv și prevederile art.66 alin. (1) lit.b) al Legii insolabilității.

Menționează că, temei de destituire din funcția de lichidator, conform încheierii instanței de insolabilitate din 23 februarie 2016 se invocă „neexecutarea de către lichidator a obligațiilor prevăzute la art.66 alin. (1) lit. b) al Legii insolabilității”. Însă, nici instanța de judecată, nici Comitetul creditorilor nu a indicat ce acțiuni din cele prevăzute în art.66 alin. (1) lit. b) al Legii insolabilității nu au fost întreprinse de către lichidator, limitându-se doar la declararea în general că articolul respectiv fost încălcat, fără numirea acțiunii care urma a fi exercitată de către lichidator, fără constatarea însuși a faptului neexecutării a acestor acțiuni.

Specifică că, destituirea lichidatorului din funcție prezintă în sine o măsură de sancționare, aplicabilă doar în cazul existenței componentei, temeiurilor stabilite lege.

Invocă că, rezultând din prevederile art. 71 alin. (1) lit.b) al Legii insolabilității, la care s-a referit instanța de insolabilitate, instanța poate destitui lichidatorul dacă acesta depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege și încalcă legislația. Însă, la caz, s-a dispus sancționarea lichidatorului prin destituire, fără constatarea, probarea și motivarea faptului existenței componentei,

temeiurilor prevăzute de lege de depășire a atribuțiilor, cazurile de nerespectare a atribuțiilor sau de încălcare a legislației.

Afirmă că, a raportat instanței de insolvabilitate privind acțiunile întreprinse întru executarea art.66 alin. (1) lit. b) al Legii insolvabilității. Măsurile de sigilare și de conservare a bunurilor din masa debitoare au fost executate în ordinea aprobată de către Comitetul creditorilor. Măsurile de sigilare a bunurilor din masa debitoare au fost aplicate și în perioada derulării procesului de insolvabilitate, și în perioada procedurii de faliment.

Indică că, masa debitoare a SA „Combinatului de Produse Cerealiere Chișinău” prezintă un complex de bunuri, constituit din: utilajele de producere, prelucrare și depozitare a produselor cerealiere, care sunt instalate în clădirile și pe teritoriul de pe str. Uzinelor, nr. 2, mun. Chișinău, clădirile aparținând tertului SRL „Financial Investment Group”; materiale, mărfuri și alte bunuri depozitate în depozitele de pe str. Uzinelor, nr.2, mun. Chișinău, care de asemenea nu aparțin SA „Combinatului de Produse Cerealiere Chișinău”, ci altui agent economic.

Remarcă că, unica modalitate de asigurare a păstrării bunurilor din masa debitoare în cadrul procesului de insolvabilitate, care și a fost aplicată de către administratorul insolvabilității Alexei Macovețchi și menținută ulterior de către lichidatorul Vera Popaz cu acordul Comitetului creditorilor, era sigilarea de către persoanele cu răspundere materială ale debitorului intrărilor în clădirile respective, cu acordul proprietarului SRL „Financial Investment Group”. Pe întreaga perioadă a procesului, bunurile SA „Combinatului de Produse Cerealiere Chișinău” erau sigilate, inclusiv fiind aplicate măsurile suplimentare prin angajarea persoanelor cu răspundere materială special pentru asigurarea păstrării bunurilor.

Precizează că, prin hotărârea Comitetului creditorilor din 18 mai 2015, prin aprobarea statelor de personal a debitorului pentru perioada procesului de insolvabilitate, Comitetul creditorilor a decis angajarea persoanelor responsabile material pentru fiecare secție de producere în vederea asigurării păstrării bunurilor din masa debitoare, fiind încheiat cu fiecare angajat contract de răspundere materială în privința bunurilor transmise spre răspundere materială. În obligațiunile lor intră verificarea cantității și integrității bunurilor, inclusiv și sigilarea și desigilarea încăperilor în aceste scopuri, inclusiv și în vederea asigurării respectării normelor tehnicii de siguranță antiincendiară în imobile.

Sușine că, lichidatorul a întreprins măsurile în vederea interzicerii tertelor de a se folosi de bunurile din masa debitoare. Prin notificarea din 29 iunie 2015, în temeiul art. art. 66, 75 alin. (2) ale Legii insolvabilității, a interzis SRL „Financial Investment Group” și altor terți folosirea bunurilor din masa debitoare a SA „Combinatului de Produse Cerealiere Chișinău” și efectuarea oricăror operațiuni cu aceste bunuri, comunicând despre posibilitatea transmiterii dreptului de folosință asupra bunurilor prin încheierea unui contract de locațiune.

Indică că, Comitetul creditorilor a SA „Combinatului de Produse Cerealiere Chișinău” avea cunoștință despre măsurile aplicate în asigurarea păstrării/conservării bunurilor din masa debitoare, neavând obiecții, precum și nefiind dispusă de către Comitetul creditorilor aplicarea unor alte măsuri de conservare a bunurilor.

Relatează că, în cadrul ședinței Comitetului creditorilor din 24 decembrie 2015, lichidatorul a fost obligat să sigileze repetat bunurile din masa debitoare. La data de 29 decembrie 2015, Comisia în componența lichidatorului, persoanelor cu răspundere materială și reprezentantul proprietarului clădirilor au desigilat încăperile, au verificat cantitatea și integritatea bunurilor și au sigilat repetat.

Concomitent specifică că, avînd în vedere invocarea de către creditorii a necesității ridicării bunurilor cu depozitarea în alt loc, prin scrisoarea din 28 decembrie 2015 adresată creditorilor membrilor Comitetului creditorilor, în situația de lipsă în masa debitoare a sumelor necesare în vederea acoperirii cheltuielilor de ridicare și de depozitare a bunurilor din masa debitoare a solicitat creditorilor: - avansarea cheltuielilor de ridicare și de transportare a bunurilor din masa debitoare pînă la locul de depozitare; - acordarea teritoriului și spațiilor pentru depozitarea bunurilor din masa debitoare sau avansarea cheltuielilor de închiriere a spațiilor necesare pentru depozitare. Răspuns la scrisoare nu a parvenit de la creditorii.

Comunică că, în cadrul ședinței de judecată din 16 februarie 2016, i s-a adus la cunoștință procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor din 24 decembrie 2015, conform căruia Comitetul creditorilor a obligat lichidatorul să întreprindă acțiuni de recuperare din posesie străină și anume de la SRL „Financial Investment Group” bunurilor masei debitoare (utilaj tehnologic) sau obligarea acestora să achite cîte 1000000 lei pe lună pentru exploatarea și utilizarea acestora. Prin scrisoarea din 16 februarie 2016 înaintată SRL „Financial Investment Group”, a îndeplinit hotărîrea Comitetului creditorilor și a solicitat SRL „Financial Investment Group” să achite SA „Combinatului de Produse Cerealiere Chișinău” în procedura de faliment a cîte 1000000 lei pe lună pentru exploatarea și utilizarea bunurilor din masa debitoare a SA „Combinatului de Produse Cerealiere Chișinău” în procedura de faliment pentru întreaga perioadă de utilizare, cu încheierea contractului de locațiune a bunurilor pentru perioada ulterioară.

Consideră că, a întreprins toate măsurile posibile întru asigurarea păstrării/conservării bunurilor din masa debitoare și nu poate fi invocată situația de inactivitate a lichidatorului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 23 februarie 2016, iar recursul a fost declarat de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” în procesul falimentului – Vera Popaz, la data de 09 martie 2016, ceea ce denotă că recursul a fost declarat în termen.

Analizînd legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” în procesul falimentului – Vera Popaz, întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 5 alin. (5) lit.d) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, una din principalele competențe ale instanței de insolvență este destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului.

Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, în conformitate cu art. 355-356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speță, respectiv cu examinarea cererilor înaintate în procesul de insolvență, conform temeiurilor și obiectul cererii, a ajuns la concluzia de a admite cererea Comitetului creditorilor ai SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” și de a o destitui pe Vera Popaz din funcția de lichidator al SA ”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea din 12 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demisia lui Alexei Macovețchi din funcția de lichidator al SA „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău”, desemnat conform încheierii instanței de insolvență din 02 martie 2015 și a fost numită Vera Popaz în funcția de lichidator al debitorului, deținătoare al autorizației nr.101 din 14 ianuarie 2015 (f.d.8-9).

Conform pct. 5.4 al procesului - verbal al ședinței Comitetului creditorilor a SA „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” în procedura falimentului, din 24 decembrie 2015, s-a hotărât că inactivitatea lichidatorului Vera Popaz să fie considerată o neexecutare a atribuțiilor de serviciu și a prevederilor legale- art. 66 alin. (1) lit.b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și s-a solicitat instanței de insolvență, la caz Curții de Apel Chișinău destituirea Verei Popaz din funcția de lichidator al SA „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” (f.d.83).

Prin încheierea din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea Comitetului creditorilor a SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” și s-a destituit Vera Popaz din funcția de lichidator al SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” (f.d.104-105).

Ca temei întru destituirea Verei Popaz din funcția de lichidator al SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău”, instanța de insolvență a invocat neexecutarea de către lichidatorul SA ”Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău”-Vera Popaz a obligațiilor prevăzute în art. 66 alin. (1) lit.b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 66 alin. (1) lit.b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din atribuțiile principale ale administratorului și lichidatorului, este deschiderea, examinarea, sigilarea, sechestrarea încăperilor de producție, a depozitelor, spațiilor

comerciale și administrative, altor asemenea; evacuarea bunurilor și a persoanelor din încăperile ocupate ilegal; inventarierea patrimoniului debitorului, partajarea lui, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare.

În contextul normei enunțate supra, Colegiul decelează că instanța de insolvență la soluționarea cererii Comitetului creditorilor a SA "Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău" și destituirea Verei Popaz din funcția de lichidator, nu a indicat concret acțiunile ce nu au fost întreprinse de lichidator, rezultând din cele enumerate în art. 66 alin. (1) lit.b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, argument invocat și de recurent.

La acest capitol, Colegiul remarcă că instanța de insolvență avea obligația de a motiva soluția adoptată, or, însăși generalizarea faptului precum că lichidatorul nu a executat obligațiile prevăzute în art. 66 alin. (1) lit.b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu poate constitui temei de admitere a cererii privind destituirea din funcție a lichidatorului, în condițiile când norma dată include mai multe obligații.

Concomitent, Colegiul notează că instanța de insolvență a constatat că cele invocate în hotărârea Comitetului creditorilor din 24 decembrie 2015 prin care s-a hotărât destituirea Verei Popaz din funcția de lichidator al SA "Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău" se încadrează în art. 71 alin.(1) lit.b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 71 alin. (1) lit.b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de insolvență avea obligația de a concretiza atribuțiile lichidatorului conferite prin lege, însă care nu au fost executate.

Mai mult, poziția instanței de insolvență precum că cele invocate în hotărârea Comitetului creditorilor din 24 decembrie 2015 se încadrează în art. 71 alin.(1) lit.b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu poate fi apreciată ca o motivare a ipotezei sale, deoarece legislația în vigoare obligă instanțele judecătorești în actele de dispoziție să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți.

La acest capitol, Colegiul reliefa că din pct.5.4 al Procesului-verbal al ședinței Comitetului creditorilor din 24 decembrie 2015 se profilează că la solicitarea reprezentantului SA „Avicola Bucovăț”, Comitetul creditorilor a hotărât ca inactivitatea lichidatorului Vera Popaz să fie considerată ca o neexecutare a atribuțiilor de serviciu și a prevederilor legale prevăzute de art. 66 alin. (1) lit.b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, însă nu sunt identificate și acțiunile neîntreprinse de lichidator (f.d.83).

Conform aceluiași proces-verbal se identifică două inacțiuni ale lichidatorului: neefectuarea măsurilor de sigilare și conservarea masei debitoare (utilaj tehnologic), însă instanța de insolvență nu a luat în considerare faptul dat, or, a eludat acest aspect.

Sub acest aspect, Colegiul relevă că pe lângă faptul că instanța de insolvență nu a specificat concret ce acțiuni nu a îndeplinit lichidatorul, rezultând din prevederile art. 66 alin. (1) lit.b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a supus aprecierii nici argumentul lichidatorului expus în cadrul ședinței Comitetului creditorilor precum că utilajul tehnologic este încorporat în bunurile imobile (f.d.82).

În această ordine de idei, Colegiul precizează că soluția instanței de insolvență urma a fi adoptată rezultând din circumstanțele pricinii în raport cu normele de drept material aplicabile speței date, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, dar nicidecum să se limiteze doar la reiterarea normei de drept material.

Tot aici, este de menționat că instanța de insolvență nu a supus aprecierii nici obiecțiile lichidatorului aduse în cadrul ședinței de judecată întru respingerea cererii de destituire din funcția de lichidator, ceea ce contravine normelor de drept procedural, în condițiile când partea urmează să cunoască motivele ce au stat la baza respingerii argumentelor acesteia.

La caz, Colegiul reține și argumentul recurentului precum că instanța de insolvență a dispus destituirea sa din funcția de lichidator fără a constata, atât sub aspect juridic, cât și probatoriu, depășirea sau nerespectarea atribuțiilor sau încălcarea legislației în vigoare, or, o motivare în acest sens lipsește.

În consecință, Colegiu menționează că instanța de insolvență la rejudecarea pricinii urmează a lua în considerare aspectele enunțate supra și să adopte o soluție pe caz prin prisma argumentelor expuse în cererile și obiecțiile formulate de către părți în raport cu circumstanțele de fapt și de drept.

Colegiul remarcă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Prin urmare, argumentele recurentului, invocate în recursul declarat sunt întemeiate și constituie temei pentru casarea încheierii recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate contestată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat și a casa încheierea din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” în procesul falimentului – Vera Popaz.

Se casează încheierea din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea membrilor Comitetului creditorilor a Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” cu privire la destituirea Verei Popaz din funcția de lichidator, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală