

Dosarul nr.2rc-529/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – D. Chistol

Instanța de recurs: CA Chișinău – N. Vascan, Eu. Fistican, V. Negru

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către fondatorul Societății pe Acțiuni „DTD Nistru” Vasile Taghira, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Cristal Nord” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” privind anularea interdicțiilor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016,

CONSTATĂ:

La 20 ianuarie 2015 ÎM „Cristal Nord” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Banca de Economii” privind anularea interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile procurate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10484 din 29 decembrie 2011.

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 acțiunea ÎM „Cristal Nord” SRL a fost admisă integral. S-au radiat interdicțiile „Achitare în rate”, dispuse de SA „Banca de Economii” la 02 ianuarie 2012 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.10484 din 29 decembrie 2011, încheiat între „Banca de Economii” SA și ÎM „Cristal Nord” SRL asupra bunurilor procurate de către ÎM „Cristal Nord” SRL.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 noiembrie 2015 fondatorul SA „DTD Nistru” Vasile Taghira a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel, depusă de către fondatorul SA „DTD Nistru” Vasile Taghira ca fiind depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 20 aprilie 2016 fondatorul SA „DTD Nistru” Vasile Taghira a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului recurentul a invocat că în litigiul dintre părți urma a fi atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, fiindcă SA „Banca de Economii” a acționat în calitate de vânzător din numele SA „DTD Nistru”, motiv pentru care

consideră că este în drept să depună cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost recepționată de recurent la 08 aprilie 2016. (f.d.220a)

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 aprilie 2016, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 20 noiembrie 2015 fondatorul SA „DTD Nistru” Vasile Taghira a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 cererea de apel depusă de către fondatorul SA „DTD Nistru” Vasile Taghira a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Potrivit art. 360 CPC sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În speță, părți al litigiului dedus judecătii sunt reclamantul ÎM „Cristal Nord” SRL și pârâtul SA „Banca de Economii”.

Apel asupra hotărârii judecătorești între aceste părți a depus fondatorul SA „DTD Nistru” Vasile Taghira.

Din sensul art.369, alin.(1), lit. d) CPC rezultă că instanța de apel restituie printr-o încheiere dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l ca fiind depus de o persoană, care nu este în drept să depună apel. Or, în procesul civil respectiv fondatorul SA „DTD Nistru” Vasile Taghira nu are vreo calitate procesuală de parte sau participant în litigiu.

Totodată, instanța de recurs menționează că persoanele care nu sânt participante la proces, dar care prin hotărâre judecătorească sânt lezate în drepturi,

nu au dreptul de a declara apel și nu pot invoca îngrădirea accesului liber la justiție, or, persoana nu este privată de posibilitatea de a utiliza alte căi de atac.

La caz, Colegiul invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu Golder împotriva Regatului Unit al Marii Britanii, 1975 Ashingdane împotriva Regatului Unit, 1985), care statuează că dreptul de acces la justiție nu este absolut și poate face obiectul unor limitări. Aceste limitări sunt implicit permise, deoarece dreptul de acces la justiție necesită, prin însăși natura sa, o reglementare din partea statelor, care poate să varieze în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele de care dispune comunitatea. Gradul de acces permis de legislația națională trebuie să fie însă suficient pentru a asigura accesul individual la instanță, în lumina principiului supremației dreptului într-o societate democratică.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către fondatorul Societății pe Acțiuni „DTD Nistru” Vasile Taghira.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Cristal Nord” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” privind anularea măsurilor de asigurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas