

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Gavriliță Tudor în interesele societății cu răspundere limitată „Transgrupservice”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Gavriliță Tudor în interesele societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” împotriva societății cu răspundere limitată „Maștehservice” cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” și s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2015

c o n s t a t ă:

Prin procura nr.14 din 17 ianuarie 2013 Gavriliță Tudor a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune acțiuni, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărîrea instanței etc. (f.d.21).

La 17 septembrie 2013 reprezentantul Gavriliță Tudor a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Maștehservice” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Gavriliță Tudor a indicat că în perioada de la 19 ianuarie 2012 pînă la 03 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” a livrat societății cu răspundere limitată „Maștehservice” anvelope în asortiment, piese auto și a prestat servicii auto în sumă totală de 527376 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” nu și-a onorat obligațiile de plată și la 11 decembrie 2012 societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” a somat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” nu onorează obligațiile sistematic și la 04 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” a

fost nevoită să încheie contractul de vânzare-cumpărare nr.49 privind livrarea anvelopelor în asortiment în care s-au prevăzut termene stricte de achitare.

În perioada de la 04 martie 2013 pînă la 04 iunie 2013 societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” a cumpărat de la societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” anvelope în asortiment și a beneficiat de servicii de instalare.

Prin pct.2.2.2 al contractului de vânzare-cumpărare nr.49 din 04 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” s-a obligat să achite sumele datorate în termen de 15 zile din momentul livrării mărfii și prezentării actelor lucrărilor îndeplinite.

Pînă în prezent societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” nu și-a onorat deplin obligațiile contractuale și datoria față de societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” constituie 60920 lei.

Cere reprezentantul Gavriliță Tudor încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” datoria în mărime de 60920 lei, taxa de stat în mărime de 1827,60 lei.

La 27 noiembrie 2013 reprezentantul Gavriliță Tudor a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” cerere suplimentară solicitînd încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” a datoriei în mărime de 22920 lei, penalității în mărime de 141770,30 lei și taxa de stat în mărime de 4940,71 lei (f.d.27-29).

În motivarea cererii suplimentare reprezentantul Gavriliță Tudor a indicat că la 14 ianuarie 2013 societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” contractul de prestări servicii și deservire tehnică nr.14/01/2013.

La 04 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” contractul de vânzare-cumpărare nr.49, prin care ultima a cumpărat anvelope în asortiment, a beneficiat de servicii de reparație și instalare în sumă totală de 135634 lei.

La 18 octombrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” a transferat pe contul societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” suma de 38000 lei din suma datoriei de 60920 lei și la moment datoria constituie 22900 lei.

Conform pct.5.4 al contractului de prestări servicii și deservire tehnică nr.14/01/2013 din 14 ianuarie 2013 și pct.5.3 al contractului de vânzare-cumpărare nr.49 din 04 martie 2013, pentru nerespectarea obligației de achitare a prețului în termenul stabilit, beneficiarul/cumpărătorul achită penalitate în mărime de 1% și 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere ce constituie 106537,70 lei și 35232,60 lei.

La 28 aprilie 2015 reprezentantul Gavriliță Tudor a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea penalității în sumă de 141669,10 lei și taxei de stat în mărime de 1815,71 lei (f.d.75-77 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2015 acțiunea societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” a fost admisă.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” penalitatea în sumă de 141669,10 lei și taxa de stat în mărime de 1815,71 lei, iar în total suma de 143484,81 lei.

Prin mandatul nr.0880312 din 31 iulie 2015 avocatul Enachi Vitalie a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.146 vol.I).

La 31 iulie 2015 avocatul Enachi Vitalie a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Maștehservice” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2015 solicitînd repunerea apelului în termen (f.d.147 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 s-a admis demersul societății cu răspundere limitată „Maștehservice” cu privire la repunerea cererii de apel în termen și s-a repus apelul înaintat în termen (f.d.163-164 vol.I).

Prin mandatul nr.026921 din 02 noiembrie 2015 avocatul stagiar Iurțuc Ecaterina a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.166 vol.I).

La 09 noiembrie 2015 avocatul stagiar Iurțuc Ecaterina a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Maștehservice” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2015 (f.d.169-172 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 decembrie 2015 a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Maștehservice”, a modificat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2015, a micșorat penalitatea încasată de la 141669,10 lei pînă la 17479,41 lei și taxa de stat de la 1815,78 lei la 524,38 lei.

A dispus întoarcerea executării hotărârii în partea sumei încasate nejustificat de la societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” în mărime de 126529,78 lei în beneficiul societății cu răspundere limitată „Transgrupservice”.

Prin procura nr.1/04 din 01 aprilie 2015 Gavriliță Tudor a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea instanței prin depunerea și semnarea cererilor de apel și/sau recurs etc. (f.d.6 vol.II).

La 29 februarie 2016 reprezentantul Gavriliță Tudor a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului reprezentantul Gavriliță Tudor a invocat că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat prevederile art.630 alin.(1) Codul civil.

Instanța de apel a ignorat prevederile art.630 alin.(2) Codul civil care nu admite reducerea penalității în cazul în care aceasta a fost plătită.

La emiterea dispozitivului deciziei instanța de apel nu s-a pronunțat asupra întoarcerii executării hotărârii, însă în dispozitivul deciziei anexat la dosar și în decizia motivată a inserat și cerința privind întoarcerea executării hotărârii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 11 mai 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 și remiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 23 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 09 decembrie 2015 (f.d.193).

În cererea de recurs reprezentantul Gavriliță Tudor a indicat că societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” a recepționat copia deciziei instanței de apel la 04 ianuarie 2016.

Deoarece la materialele dosarului nu sunt date când societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” a primit copia deciziei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 29 februarie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că reprezentantul Gavriliță Tudor a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Maștehservice” cu privire la

încasarea datoriei, penalității și taxei de stat, ulterior concretizată solicitînd încasarea penalității în sumă de 141669,10 lei și taxei de stat în mărime de 1815,71 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2015 acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” penalitate în sumă de 141669,10 lei și taxa de stat în mărime de 1815,71 lei, iar în total suma de 143484,81 lei.

La 31 iulie 2015 avocatul Enachi Vitalie a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Maștehservice” apel nemotivat, iar la 09 noiembrie 2015 avocatul stagiar Iurțuc Ecaterina a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie dispus micșorarea penalității și întoarcerea executării hotărîrii prin restituirea diferenței sumei încasate.

În conformitate cu art.389 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, după încheierea dezbaterilor și susținerilor orale, completul de judecată se retrage în camera de deliberare pentru adoptarea deciziei.

În urma deliberării, completul de judecată pronunță dispozitivul deciziei. Dispozitivul deciziei trebuie semnat de toți judecătorii completului de judecată și anexat la dosar.

Potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată din 09 decembrie 2015, dispozitivul instanței de apel pronunțat nu corespunde cu dispozitivul deciziei anexat la dosar pe suport de hîrtie.

La deliberare și pronunțarea dispozitivului deciziei înregistrat audio în ședința de judecată instanța de apel nu a soluționat apelul societății cu răspundere limitată „Maștehservice” de întoarcere a executării prin restituirea diferenței sumei încasate, însă în dispozitivul deciziei anexat la dosar este scris că se întoarce executarea hotărîrii în partea sumei încasate nejustificat de la societatea cu răspundere limitată „Maștehservice” în mărime de 126529,78 lei în beneficiul societății cu răspundere limitată „Transgrupservice”.

În conformitate cu art.249 alin.(1) Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Contrar acestor prevederi legale, instanța de apel în decizia scrisă a modificat decizia pronunțată în ședința de judecată din 09 decembrie 2015 și înregistrată audio.

În conformitate cu art.241 alin.(5) și (6) Codul de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că hotărîrea instanței de judecată trebuie să fie certă și consecutivă, iar între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță. În cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul cuprinzînd o altă concluzie decît aceea pe care o impuneau motivele, această hotărîre este nemotivată și are drept consecință nulitatea ei.

Aceste prevederi legale de către instanța de apel nu au fost respectate.

Instanța de apel în partea motivată a deciziei a indicat că ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de răspundere limitată „Maștehservice”, de a casa hotărîrea primei instanțe și a pronunța o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii (f.d.190), iar ulterior de respingere a acțiunii în partea încasării penalității exagerat de mari cu dispunerea întoarcerii executării sumei încasate nejustificat (f.d.192).

Însă, în dispozitivul deciziei instanța de apel a modificat hotărîrea primei instanțe, a micșorat penalitatea încasată de la 141669,10 lei pînă la 17479,41 lei și taxa de stat de la 1815,78 lei la 524,38 lei, a dispus întoarcerea executării sumei încasate nejustificat în mărime de 126529,78 lei.

Așadar, dispozitivul deciziei instanței de apel cuprinde o altă soluție decît cea expusă în motivarea acesteia.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în aceiași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul Gavriliță Tudor în interesele societății cu răspundere limitată „Transgrupservice”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Gavriliță Tudor în interesele societății cu răspundere limitată „Transgrupservice” împotriva societății cu răspundere limitată „Maștehservice” cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan