

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Mocanu Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea emiterii deciziei și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 21 ianuarie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2014 Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea emiterii deciziei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Mocanu Serghei a indicat că la 20 octombrie 2014 s-a adresat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu plîngere privind constatarea încălcării dreptului la protecția datelor personale de către angajații Academiei Ștefan cel Mare.

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin răspunsul nr.02-07/1415 din 07 noiembrie 2014 a refuzat să emită decizie în temeiul art.27 Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011.

Consideră refuzul ilegal, deoarece conform art.27 alin. (3) Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011, în urma examinării plîngerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislației, fie suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obținute ilicit. Decizia este comunicată părților interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plîngerii.

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a emis o decizie motivată în urma examinării plîngerii depuse la 20 octombrie 2014.

Prin abuzurile reprezentanților Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, conform art.1404 alin.(1)-(4) Codul civil, art.25 alin.(3) și (4) Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, instanța de judecată urmează să încaseze prejudiciul moral în sumă de 10000 lei care constituie un remediu echitabil pentru suferințele pricinuite.

Cere Mocanu Serghei recunoașterea refuzului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr.02-07/1415 din 07 noiembrie 2014 ilegal, obligarea emiterii deciziei în temeiul art.27 Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011 privind examinarea plîngerii din 20 octombrie 2014 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015, corectată prin încheierea din 20 februarie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a recunoscut ilegal refuzul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr.02-07/1415 din 07 noiembrie 2014 privind emiterea unei decizii conform art.27 Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011 pe marginea plîngerii lui Mocanu Serghei din 20 octombrie 2014.

S-a obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova să examineze plîngerea lui Mocanu Serghei din 20 octombrie 2014 privind încălcările admise de angajații Academiei Ștefan cel Mare și să emită actul administrativ corespunzător conform art.27 Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 09 februarie 2015 Mocanu Serghei a depus apel nemotivat, iar la 15 aprilie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 (f.d.44, 58-59).

Prin procura nr.04-11/87 din 17 ianuarie 2015 Crăciunel Sergiu a fost împuternicit de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.47).

La 18 februarie 2015 reprezentantul Crăciunel Sergiu a depus în interesele Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal apel nemotivat, iar la 22 aprilie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 (f.d.45-46, 60-63).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 iunie 2015 a admis apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 și a emis o nouă hotărîre sub formă de încheiere, prin care a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Serghei.

La 18 martie 2016 Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului Mocanu Serghei a invocat că instanța de apel eronat a stabilit că în temeiul art.14 Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 urma obligatoriu să se adreseze Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu cerere prealabilă.

Obiectul litigiului este nesoluționarea în termen a unei cereri, iar respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului nu este obligatorie și acțiunea poate fi depusă direct în instanța competentă.

Instanța de apel a examinat pricina în lipsa sa și nu s-a expus asupra apelului declarat împotriva hotărîrii primei instanțe fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 mai 2016 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a prezentat referință la recursul declarat de Mocanu Serghei solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel din 18 iunie 2015.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 11 mai 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel din 18 iunie 2015 și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art.389 alin.(6) Codul de procedură civilă, decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

În cererea de apel Mocanu Andrei a indicat adresa poștală mun. Chișinău, str.Constituției,8, ap.28 (f.d.44, 58).

La 19 iunie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Mocanu Serghei copia deciziei din 18 iunie 2015 pe adresa mun. Chișinău, str.Decebal, 91, ap.62 (f.d.82).

Mocanu Serchei în cererea de recurs a indicat că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la 26 ianuarie 2016.

Deoarece la materialele dosarului nu sunt date când Mocanu Serghei a recepționat copia deciziei instanței de apel, care a fost expediată la altă adresă decât cea indicată în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 18 martie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform art.27 alin.(1), (2) și (3) Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta Centrului o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării.

În procesul soluționării plîngerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul și, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator și martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat.

În urma examinării plîngerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislației, fie suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obținute ilicit. Decizia este comunicată părților interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plîngerii.

Mocanu Serghei prin prezenta cerere de chemare în judecată contestă refuzul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr.02-07/1415 din 07 noiembrie 2014 de a examina plîngerea cu privire la constatarea încălcării dreptului la protecția datelor personale de către angajații Academiei Ștefan cel Mare din 20 octombrie 2014 conform art.27 Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011.

Conform art.14 alin.(1) Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Articolul 16 alin.(2) aceeași Lege prevede că acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ dacă autoritatea publică, printr-o adresă, refuză emiterea unui act administrativ sau eliberarea unor acte, precum și în cazul în care cererea nu este examinată în termenul legal, persoana poate contesta inacțiunile autorității publice, care sînt asimilate actului administrativ.

Nu este necesară respectarea procedurii prealabile în cazul în care autoritatea publică nu a soluționat în termenul stabilit de lege petiția solicitantului sau a refuzat primirea ei, precum și în cazurile expres prevăzute de lege.

Așadar, instanța de apel eronat a constatat că Mocanu Serghei nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară și neîntemeiat a scos cererea de chemare în judecată de pe rol.

În afară de aceasta, la 09 februarie 2015 și 15 aprilie 2015 Mocanu Serghei a contestat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 cu apel (f.d.44, 58-59).

În conformitate cu art.373 alin.(1) și (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel în partea motivată a deciziei a respins apelul declarat de Mocanu Serghei, însă dispozitivul deciziei nu conține această concluzie.

În conformitate cu art.390 alin.(2) Codul de procedură civilă, în cazul respingerii apelului, instanța de apel este obligată să indice în decizie motivele respingerii.

Contrar prevederilor legale citate, instanța de apel nu a indicat motivele respingerii apelului declarat de Mocanu Serghei.

În lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la unul din argumentele esențiale ale cererii, hotărârea judecătorească se consideră nemotivată.

Nemotivarea hotărârii constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care obligă judecătorii naționali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auziți.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel din 18 iunie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Mocanu Serghei.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea emiterii deciziei și încasarea prejudiciului moral cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan