

Dosarul nr.3ra-720/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – C. Ursachi

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, G. Dașchevici, A. Bostan

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Valentinei Curnic, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentina Curnic împotriva Uniunii Notarilor, Casei de Asigurare pentru garantarea responsabilității civile a notarilor, notarului privat Galina Diaconu privind restabilirea dreptului încălcat, recuperarea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 12 mai 2015 Valentina Curnic s-a adresat în instanța de judecată împotriva Uniunii Notarilor, Casei de asigurare pentru garantarea responsabilității notarilor și notarului privat Galina Diaconu, solicitând restabilirea dreptului încălcat, recuperarea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1-5)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 12 mai 2014, corectată prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 12 iunie 2014, a fost declarat nul contractul de donație nr. 5821 din 28 decembrie 2000 și parțial nule certificatele de moștenitor legal din 06 decembrie 1995 asupra terenului cu suprafața de 0,86 ha și din 11 februarie 1997 asupra cotei patrimoniale, eliberate de notarul Galina Diaconu. Valentinei Curnic i s-a atribuit 2/3 cotă parte din terenul cu suprafața de 0,86 ha și 2/3 din cota patrimonială în valoare de 832 lei, care au aparținut tatălui defunct Andrei Roșior.

În temeiul hotărârii judecătorești și din motivul renunțării Ioanei Plugaru de la 1/3 cotă parte din averea succesorală Valentina Curnic s-a adresat notarului Galina Diaconu cu o cerere privind retragerea certificatelor de moștenitor legal, eliberate pe numele Ioanei Plugaru și eliberarea acestora pe numele său.

Fiindcă notarul Galina Diaconu refuză satisfacerea cerințelor sale, reclamanta a solicitat instanței de judecată obligarea notarului Galina Diaconu să-i elibereze certificat de moștenitor legal asupra cotei de teren cu suprafața de 0,86 ha și asupra cotei patrimoniale în valoare de 832 lei, încasarea de la Uniunea notarilor, Casa de asigurare pentru garantarea responsabilității civile a notarilor, biroul notarului Galina Diaconu a sumei de 93 837 lei cu titlu de prejudiciu material direct, a sumei de 10 233 015 lei cu titlu de venit ratat ca urmare a imposibilității de prelucrare a terenului și a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015 cererea de chemare în judecată a Valentinei Curnic a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.96-100)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 decembrie 2015 avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Valentinei Curnic, în temeiul mandatului seria MA nr. 0312041 din 11 mai 2015, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. (f.d.102-105)

Valentina Curnic, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 decembrie 2015 a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții de admitere a acțiunii. (f.d.109)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Valentina Curnic și avocatul Nicolae Daniliuc în interesele reclamantei. S-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015. (f.d.138, 139-143)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut drept legal refuzul notarului Galina Diaconu privind eliberarea pe numele Valentinei Curnic a certificatelor de moștenitor legal asupra cotei de teren cu suprafața de 0,86 ha și asupra cotei patrimoniale în valoare de 832 lei, or pe numele Ioanei Plugaru sunt eliberate certificatele de moștenitor legal din 06 februarie 1995 și din 11 februarie 1997, care atestă dreptul de proprietate asupra 1/3 cotă parte din averea succesorală rămasă după decesul lui Andrei Roșioru. Totodată, conform art. 1535 Cod civil nu se admite renunțarea la succesiune după ce moștenitorul a depus la notarul de la locul deschiderii succesiunii declarația de acceptare a succesiunii. Astfel, Ioana Plugaru este în drept doar să înstrăineze Valentinei Curnic, inclusiv prin donație cota parte ce-i aparține din patrimoniul succesoral. Prin urmare și pretențiile reclamantei privind încasarea prejudiciului material și moral sunt neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 18 martie 2016 avocatul Nicolae Daniliuc acționând în interesele Valentinei Curnic a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. (f.d.147-150)

În motivarea recursului recurenta a invocat că concluziile instanței de apel expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 februarie 2016. (f.d.138)

Cererea de recurs, depusă la 18 martie 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Valentina Curnic nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Valentina Curnic împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Valentinei Curnic împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Curnic împotriva Uniunii Notarilor, Casei de Asigurare pentru garantarea responsabilității civile a notarilor, notarului privat Galina Diaconu privind restabilirea dreptului încălcat, recuperarea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas