

Dosarul nr.2ra-1145/16

Instanța de fond: Judecătoria Nisporeni – M. Ulinici

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, A. Popova

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Cornescu Viorel în interesele lui Gurulea Viorel în pricina civilă la acțiunea lui Agapi Valeriu împotriva lui Gurulea Viorel privind evacuarea din apartamentul nr. 90 „a”, situat pe strada Păcii bl. „b”, or. Nisporeni și obligarea de a nu-i crea obstacole pe viitor în folosirea imobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 03 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

Agapi Valeriu la data de 26 octombrie 2010 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gurulea Viorel privind evacuarea din apartamentul nr. 90 „a” situat pe str. Păcii nr. 11, bl. „b”, or. Nisporeni și obligarea de a nu-i crea obstacole pe viitor în folosirea imobilului (f.d. 2).

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că în baza contractului de vânzare – cumpărare, transmitere – primire a locuinței în proprietate privată, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Nisporeni în modul stabilit la data de 30 noiembrie 2009 cu nr. cadastral 600121100501094, a dobândit în proprietate apartamentul nr. 90 „a” situat pe str. Păcii nr. 11, bl. „b”, or. Nisporeni. Pîrîtul Gurulea Viorel a ocupat ilegal, fără consințământul său acest imobil pe care acesta îl deține cu drept de proprietate. Astfel, fiindu-i încălcat dreptul de a dispune de proprietatea sa.

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din data de 07 decembrie 2010 s-a obligat Gurulea Viorel de a nu-i crea obstacole lui Agapi Valeriu în posesie, folosință și dispoziție a locuinței cu o odaie cu suprafața totală de 18,4 m² situată în or. Nisporeni str. Păcii nr. 11, bl. „b”, ap. 90 (f.d. 20).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 24 martie 2011 s-a respins apelul declarat de Gurulea Viorel, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din

07 decembrie 2010 (f.d. 51).

La data de 17 aprilie 2015 avocatul Dumitru Valeriu în interesele lui Agapi Valeriu a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea Judecătorei Nisporeni din data de 07 decembrie 2010 (f.d. 69).

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că instanța de fond la emiterea hotărârii nu s-a expus asupra evacuării pîrîtului Gurulea Viorel din imobilul litigios, fiind prezentate probe și explicații pe pretenția dată.

Prin hotărârea suplimentară din data de 17 iunie 2015 s-a dispus evacuarea lui Gurulea Viorel și a familiei acestuia din apartamentul cu nr. 90 „a”, situat pe strada Păcii nr.11 bl. „b” din orașul Nisporeni, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 78).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Nisporeni din data de 17 iunie 2015, avocatul Cornescu Viorel în interesele lui Gurulea Viorel a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d. 84-85).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 03 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Gurulea Viorel ca lipsit de temeii, s-a menținut hotărârea suplimentară a Judecătorei Nisporeni din 17 iunie 2015 (f.d. 104).

În motivarea soluției sale instanța de apel a constatat, că reclamantul Agapi Valeriu prin prisma art. 250 alin. 1, lit. a) CPC a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la evaluarea lui Gurulea Viorel și a familiei acestuia din apartamentul nr. 90 „a”, situat pe str. Păcii nr. 11, bl. „b”, or. Nisporeni.

Instanța de apel a considerat hotărârea suplimentară corectă, rezultată din cerințele înaintate de reclamant și examinate de instanța de fond în cadrul ședinței de judecată din data de 07 decembrie 2010, în care reclamantul și-a susținut pe deplin pretenția.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 21 martie 2016 avocatul Cornescu Viorel în interesele lui Gurulea Viorel a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d. 121-122).

În motivarea recursului recurentul Gurulea Viorel a indicat, că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, de asemenea au fost încălcate normele de drept procedural, pricina fiind judecată în absența sa, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia recurată a fost pronunțată la 03 noiembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal. Potrivit cererii anexate la materialele dosarului se confirmă faptul recepționării deciziei instanței de apel de către Gurulea Viorel la data de 02 februarie 2016 (f.d. 116).

Recursul depus la data de 21 martie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat

înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Cornescu Viorel în interesele lui Gurulea Viorel asemenea aspecte nu se regăsesc.

Argumentul recurentului precum că la examinarea cauzei în ordine de apel nu a fost citat legal, decizia fiind adoptată în lipsa sa, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, or potrivit art.100 alin 3 CPC participanții la proces, care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată, la care a fost amânată judecarea cauzei, vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în

imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei. La caz, Gurulea Viorel potrivit avizului de recepție (f.d. 95) a fost citat pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 20 octombrie 2015, ședința fiind amânată la solicitarea acestuia (f.d. 97).

Astfel, potrivit normei sus- citate recurentul nu poate invoca necitarea sa la examinarea cauzei în ordine de apel, mai mult ca atât, nu a prezentat probe ce confirmă imposibilitatea acestuia de a cunoaște data judecării cauzei. Aici instanța de recurs menționează și practica CEDO, potrivit căreia părțile care au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Cornescu Viorel în interesele lui Gurulea Viorel inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Cornescu Viorel în interesele lui Gurulea Viorel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, în pricina civilă la acțiunea lui Agapi Valeriu împotriva lui Gurulea Viorel privind evacuarea din apartamentul nr. 90 „a”, situat pe strada Păcii bl. „b”, or. Nisporeni și obligarea de a nu-i crea obstacole pe viitor în folosirea imobilului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas