

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Dicusară Nadejda, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dicusară Nadejda împotriva societății cu răspundere limitată „Cosicon” cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Dicusară Nadejda și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 14 august 2015 Dicusară Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Cosicon” cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Dicusară Nadejda a indicat că a fost angajată în calitate de vânzător la societatea cu răspundere limitată „Cosicon”, cu care la moment se află în litigiu de muncă din cauza neachitării salariului.

Societatea cu răspundere limitată „Cosicon” a învinuit-o pe nedrept în sustragerea de la punctul de comerț unde activa a sumei de bani în valoare de 5 260 lei, depunând demersuri la organele de urmărire penală pentru tragerea sa la răspundere penală.

Nu a comis nici o acțiune ilicită, dovada fiind actele irevocabile ale organului de urmărire penală, iar lipsa valorilor materiale și financiare se datorează negestionării corespunzătoare a acestui punct de comerț de către administrația societății cu răspundere limitată „Cosicon”.

Cere Dicusară Nadejda repararea de către societatea cu răspundere limitată „Cosicon” a prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dicusară Nadejda.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Cosicon” în beneficiul Nadejdei Dicusară 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest pretențiile Nadejdei Dicusară s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Cosicon” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 48-51).

La 26 octombrie 2015 Nadejda Dicusară a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 septembrie 2015, iar la 12 februarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 54-55, 83 A).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 februarie 2016 a respins apelul declarat de Nadejda Dicusară și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 (f.d. 85-89).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că fapta ilicită de care se face culpabilă societatea cu răspundere limitată „Cosicon” este învinuirea netemeinică a Nadejdei Dicusară de neglijența și prejudicierea întreprinderii, fapt care sunt contrare ordinii sociale și reprobate de societate, încălcându-i astfel drepturile subiective și interesele personale.

Instanțele de judecată la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral.

Nadejdei Dicusară i s-a încălcat dreptul de a avea o reputație neșifonată și ireproșabilă, motiv pentru care a suportat un disconfort moral și neliniște, fiind antrenată în acțiunile penale.

Instanțele de judecată au considerat că mărimea prejudiciului moral în cuantum de 1000 lei este rațională și echitabilă cu suferințele psihice cauzate, iar suma pretinsă spre încasare de reclamantă în cuantum de 300 000 lei fiind una exagerată.

La 25 februarie 2016 Dicusară Nadejda a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, iar la 01 aprilie 2016 recurs motivat împotriva aceleiași decizii, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea sa de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs Dicusară Nadejda a indicat că hotărârile emise de către instanțele de judecată sunt ilegale și neîntemeiate.

Prin ordonanța Procuraturii sect. Rîșcani mun. Chișinău se confirmă că a fost învinuită pe nedrept, fiind refuzată pornirea urmăririi penale, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

A încercat să se angajeze la serviciu, însă inscripțiile din carnetul de muncă îi afectează posibilitatea de a găsi un alt loc de muncă.

Consideră cu suma de 1000 lei încasată de instanța de judecată cu titlul de prejudiciu moral este neechitabilă în raport cu suferințele cauzate prin încălcarea drepturilor și intereselor sale personale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Dicusară Nadejda în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 17 februarie 2016 la 23 martie 2016 (f.d. 90).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copii deciziei instanței de apel de către Dicusară Nadejda.

Prin urmare, recursul nemotivat declarat de Dicusară Nadejda la 25 februarie 2016 și recursul motivat la 01 aprilie 2016 sunt depuse în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Dicusară Nadejda în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeierile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Dicusară Nadejda în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dicusară Nadejda se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.
Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan