

Prima instanță: E.Clim

Instanța de recurs: T.Vieru, Sv.Moldovan, O.Sternioală, Iu.Bejenaru, V.Clevadi

## Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală,  
Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinând cererea societății pe acțiuni „Semnal” în proces de insolabilitate, depusă prin intermediul reprezentantului, avocatul Leșan Nicolae cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 26 iunie 2015, creditorul Gorbatîi Nicolai s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Semnal”, indicând ca temei incapacitatea de plată și restanța la plata îndemnizației în legătură cu pierderea capacității de muncă în mărime de 110 843.60 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Gorbatîi Nicolai cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Semnal”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Rotaru Ion”.

La 18 septembrie 2015, Mocati Ion s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de Gorbatîi Nicolai privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Semnal”, indicând ca temei incapacitatea de plată și restanța la plata îndemnizației în legătură cu pierderea capacității de muncă în mărime de 216 737 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015 s-a admis cererea creditorului Gorbatfi Nicolai și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Mocati Ion, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Semnal”. S-a ridicat dreptul lui Agachi Nicolai de a administra SA „Semnal” și s-a propus să desemneze termen de 10 zile de la data adoptării hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant, persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul proceselor de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SA „Semnal” – ÎI „Rotaru Ion”, s-a aplicat sechestru pe bunurile SA „Semnal” și pe corespondența comercială. S-au suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor SA „Semnal”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a interzis înstrăinarea de către debitorul SA „Semnal” a bunurilor sale și s-a obligat debitorul să transmită administratorului insolvabilității informațiile solicitate de acesta, precum și documentele activității economice și de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii. S-a obligat administratorul insolvabilității ÎI „Rotaru Ion” să notifice creditorii SA „Semnal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, pînă la 22 decembrie 2015, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu indicarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la 15 ianuarie 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 02 februarie 2016.

La 11 noiembrie 2015, SA „Semnal” prin intermediul reprezentantului, avocatul Leșan Nicolae a depus recurs nemotivat, iar la 21 decembrie 2015 a depus recurs motivat, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015 și restituirea pricinii la rejudecare.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 27 ianuarie 2016 a admis recursul declarat de SA „Semnal”, a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, restituind pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, în alt complet de judecători.

La 11 aprilie 2016 reprezentantul, avocatul Leșan Nicolae, în interesele SA „Semnal” a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, prin care a cerut admiterea cererii și explicarea deciziei instanței de recurs referitor la sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului acesteia prin indicarea la care fază a examinării urmează a fi restituită pricina spre reexaminare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, în alt complet de judecători.

În motivarea cererii a invocat că, deși instanța de recurs prin dispozitivul deciziei din 27 ianuarie 2016 s-a expus asupra admiterii recursului declarat de SA "Semnal", casării hotărârii din 06 noiembrie 2015 și restituirii pricinii la rejudecare, instanța de recurs nu a precizat în dispozitivul deciziei date, la care fază a reexaminării urmează să fie restituită pricina.

Invocă recurentul că, prin divergența dată se creează anumite semne de întrebare și anume, reieșind din prevederile art. 429 alin. (3) CPC, dacă recursul declarat împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2015 are ca efect și casarea încheierii din 30 iunie 2015 de admitere spre examinare a cererii introductive, iar din cauza acestei neclarități, există divergențe în ce privește modul de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea avocatului Leșan Nicolae, depusă în interesele SA „Semnal” în proces de insolabilitate, de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Articolul 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 356 din Codul de procedură civilă expres prevăd că, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La caz se constată că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de SA "Semnal" în proces de insolabilitate, casată integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, în alt complet de judecători.

Prin prisma normei procedurale menționate, Colegiul constată că cererea formulată de recurent nu întrunește condițiile specificate de art. 251 alin. (1) CPC pentru a fi admisă, deoarece decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 conține dispoziții clare referitor la actul juridic ce urmează a fi reexaminat, cât și a motivelor care au stat la baza adoptării unei atare soluții. Constatările expuse în decizie sunt certe, exprese și clare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea reprezentantului SA „Semnal” în proces de insolabilitate, avocatul Leșan Nicolae cu privire la

explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea reprezentantului, avocatul Leșan Nicolae, în interesele societății pe acțiuni „Semnal” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi