

## Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire depusă de Alexa Varvara, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexa Varvara împotriva lui Gonciar Ion cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile mobile, încasarea sumei, stabilirea faptului de concubinaj și anularea contractului de donație,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, prin care s-a admis recursul declarat de Alexa Varvara, s-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Călărași din 06 iunie 2014, fiind emisă în această parte o nouă hotărîre,

### c o n s t a t ă

La 04 decembrie 2009, Alexa Varvara a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gonciar Ion cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile imobile și mobile, cu atribuirea în natură.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, s-a aflat în relații de concubinaj cu Gonciar Ion din 20 septembrie 1979, locuind și ducînd împreună o gospodărie comună.

Menționează că, pîrîtul Gonciar Ion cu prima soție au început construcția unei case, în care ulterior a trăit și dînsa. Astfel, indică că, la casă erau ridicați pereții, instalat acoperișul și două odăi finisate, iar în perioada concubinajului au finisat construcția casei, au construit anexe și amenajat curtea.

Din viața în comun la 25 martie 1981 s-a născut fiul Vitalie. În luna februarie 2009 relațiile cu pîrîtul s-au înrăutățit și s-au despărțit, ea fiind nevoită să părăsească casa în care locuia.

Reclamanta consideră că, casa de locuit și construcțiile auxiliare constituie proprietate comună pe care le apreciază la suma de 25 000 lei.

De asemenea, în timpul vieții în comun au procurat mai multe bunuri mobile, pe care consideră necesar de a le partaja.

Solicită reclamanta, recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casă și construcțiile auxiliare din com. Onișcani, satul Sverida, raionul Călărași în sumă de 12 500 lei cu atribuirea în natură; partajul terenului aferent; recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile mobile cu atribuirea în natură ei a următoarelor bunuri mobile: mobilă de perete „Albina” în valoare de 4 000 lei; aragaz în valoare de 500 lei; mașină de spălat „Aurica” în valoare de 1 000 lei; masă 2 poleită în valoare de 500 lei; 7 scaune în valoare de 700 lei; 4 covoare cu dimensiune de 3m x 3 m în valoare de 1 600 lei; covor cu dimensiunea 4 m x 3m în valoare de 1 200 lei; 20 de perne în valoare de 2 000 lei; 3 plăpumi de lînă în valoare de 900 lei; 3 seturi pentru plapume în valoare de 600 lei; 3 cearșafuri în valoare de 150 lei; 5 găini în valoare de 500 lei; un cucuș în valoare de 200 lei și 2 curcani în valoare de 500 lei, iar în total bunuri în sumă de 14 350 lei.

La 15 iulie 2010 Alexa Varvara a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitînd constatarea faptului de concubinaj cu Gonciar Ion în perioada anilor 1979 – 2009 (f.d.55, Vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentară Alexa Varvara a indicat că din 1979 duce o gospodărie comună cu pîrîtul, iar la 25 martie 1981 s-a născut fiul Vitalie. S-au cununat la 12 noiembrie 1999, avînd ca nași de cununie pe Miron Andrei cu Miron Tatiana și Grecu Elena cu Grecu Petru.

La 04 aprilie 2011 Alexa Varvara a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitînd anularea contractului de donație a casei de locuit din 06 septembrie 2010 încheiat între Gonciar Ion și Gonciar Vadim (f.d. 76, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Călărași din 25 octombrie 2012 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Varvarei Alexa. S-a constatat faptul de întreținere a concubinajului între Alexa Varvara și Gonciar Ion în perioada anilor 1979 – 2009. S-a anulat contractul de donație, autentificat de notarul Valentina Boldurescu, încheiat între Gonciar Ion și Gonciar Vadim la 06 septembrie 2010 a casei de locuit și construcțiilor auxiliare situate în comuna Onișcani, satul Sverida, raionul Călărași. S-a respins pretenția Varvarei Alexa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunuri și atribuirea în natură a acestora. S-a explicat concubinului neproprietar – Alexa Varvara că dispune de dreptul de a solicita concubinului proprietar – Gonciar Ion - plata unei compensații bănești egale cu

contribuția adusă la îmbunătățirile imobilului, nedispunând de dreptul de recunoaștere a proprietății asupra ½ cotă-parte din bunuri, imobilul locativ și anexele.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 s-a admis apelul declarat de Alexa Varvara, a casat hotărîrea Judecătorei Călărași din 25 octombrie 2012, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La 10 octombrie 2013 Alexa Varvara a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitînd modificarea capătului de cerere prin care a cerut recunoaștea dreptului de proprietate la ½ cotă-parte din bunul imobil, cu încasarea prestației din contul pîrîtului ca îmbogățire fără justă cauză în sumă de 81 000 lei (f.d. 190, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Călărași din 06 iunie 2014 s-au respins pretențiile Varvarei Alexa cu privire la stabilirea faptului de concubinaj, anularea contractului de donație și încasarea îmbogățirii fără justă cauză ca fiind neîntemeiate.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Călărași din 10 iunie 2014 s-a respins pretenția Varvarei Alexa cu privire la recunoaștea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile mobile dobîndite în comun cu Gonciar Ion, menționîndu-se că hotărîrea suplimentară este parte integrantă a hotărîrii din 06 iunie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a admis apelul declarat de Alexa Varvara, s-a casat hotărîrea Judecătorei Călărași din 06 iunie 2014 în partea respingerii pretențiilor cu privire la stabilirea faptului de concubinaj, încasării sumei de 81 000 lei și restituirii bunurilor care fac parte din lucrurile personale, fiind emisă în această parte o nouă hotărîre prin care: s-a constatat faptul concubinajului dintre Alexa Varvara și Gonciar Ion din anul 1979 pînă în anul 2009, cu încasarea de la Gonciar Ion în beneficiul Varvarei Alexa a sumei de 81 000 lei, ce constituie costul bunului imobil din comuna Onișcani, satul Sverida, raionul Călărași. A fost obligat Gonciar Ion să transmită Varvarei Alexa lucrurile de utilitate personală: mobila de perete „Albina”; mașina de spălat „Aurica”, masă poleită; 7 scaune, 4 covoare cu dimensiunea 3 m x 2 m; covor cu dimensiunea de 4 m x 3 m, 20 de perne; 3 plăpumi de lînă și 3 cearșafuri.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, s-a admis recursul declarat de Alexa Varvara, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Alexa Varvara, s-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Călărași din 06 iunie 2014, în partea respingerii pretenției privind constatarea faptului de întreținere a concubinajului, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul în partea pretenției Varvarei Alexa către Gonciar Ion privind constatarea faptului întreținerii relației de concubinaj. În rest, hotărîrea

Judecătoria Călărași din 06 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 10 iunie 2014, au fost menținute.

La 29 octombrie 2015, Alexa Varvara a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile înaintate să fie admise.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, s-a admis recursul declarat de Alexa Varvara, s-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 și hotărârea Judecătoria Călărași din 06 iunie 2014, în partea respingerii pretenției Varvarei Alexa de încasare a îmbogățirii fără justă cauză, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre prin care, s-a încasat de la Gonciar Ion în beneficiul Varvarei Alexa suma de 81 000 lei și s-a obligat Gonciar Ion să transmită Varvarei Alexa bunurile mobile: mobila de perete „Albina”, mașina de spălat „Aurica”, masă poleită, 7 scaune, 4 covoare cu dimensiunea 3x2 m, covor cu dimensiunea de 4x3 m, 20 de perne, 3 plăpumi de lână și 3 cearșafuri, ce constituie aportul acestuia la îmbunătățirile imobilului. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, hotărârea Judecătoria Călărași din 06 iunie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătoria Călărași din 10 iunie 2014, în partea încetării procesului privind constatarea faptului întreținerii relației de concubinaj și respingerii cerințelor de anulare a contractului de donație și recunoaștere a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile mobile, au fost menținute.

La 25 martie 2016, Alexa Varvara a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs în partea respingerii capătului de cerere privind anularea contractului de donație, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acestei pretenții.

În susținerea cererii de revizuire, revizuianta a indicat că instanțele de judecată, respingând pretenția privind anularea contractului de donație încheiat între Gonciar Ion și Gonciar Vadim la 06 septembrie 2010, au dat o apreciere subiectivă probelor, neținând cont de faptul că actul juridic a fost încheiat doar cu intenția de a o lipsi de posibilitatea de a executa hotărârea judecătorească.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite,

pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

De asemenea, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 CPC, Colegiul conchide că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor articolului menționat.

În acest sens, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de revizuire indicate în art. 449 CPC nu și-au găsit reflectarea în cererea de revizuire depusă de Alexa Varvara.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, Colegiul reține, că Alexa Varvara în cererea de revizuire nu a invocat un careva temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei, motiv din care cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale*, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Alexa Varvara ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de

art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexa Varvara împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexa Varvara împotriva lui Gonciar Ion cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile mobile, încasarea sumei, stabilirea faptului de concubinaj și anularea contractului de donație.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî