

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” prin intermediul reprezentantului – avocatul Covaliov Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva Ludmilei Panciuc privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Edineț din 14 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 12 iunie 2015, SA „Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Panciuc privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 16 noiembrie 2011 între SA „Moldtelecom” și Panciuc Ludmila a fost încheiat contractul nr. 5108496 privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă.

În baza contractului și a anexelor acestuia, abonatul Panciuc Ludmila a obținut la un preț promoțional telefonul mobil de model 3G LG LHD 200, denumit terminal, fiind obligată să achite abonamentul lunar nu mai puțin de 24 luni.

Pe motiv că abonatul, Panciuc Ludmila, nu a achitat plata pentru abonamentul lunar, contractul de abonament a fost reziliat unilateral, în așa fel aceasta urmînd să achite suma de 1630, 92 lei, ce reprezintă costul terminalului.

A mai indicat reclamantul că, conform listei facturilor, Ludmillei Panciuc i-au fost prestate servicii de telefonie mobilă CDMA în sumă de 398,42 lei, astfel suma totală fiind de 2029,34 lei.

La reclamația privind informarea despre nerespectarea clauzelor contractuale cu obligarea de achita datoria acumulată, pârta nu a reacționat.

Solicită reclamantul, încasarea din contul Ludmillei Panciuc în beneficiul SA „Moldtelecom” a datoriei contractuale în sumă de 2029,34 lei, cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și asistența juridică în sumă de 800 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 14 septembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Panciuc Ludmila în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria în mărime de 2029,34 lei, cu respingerea în rest a acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Moldtelecom” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de SA „Moldtelecom” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Edineț din 14 septembrie 2015.

La 19 februarie 2016, SA „Moldtelecom” prin intermediul reprezentantului – avocatul Covaliov Natalia, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și modificarea hotărârii primei instanțe, cu încasarea sumei de 800 lei pentru acordarea asistenței juridice și sumei de 270 lei, cu titlu de taxă de stat.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate în partea respingerii încasării cheltuielilor de judecată, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost încălcate și aplicate în mod eronat normele de drept material și procedural.

Susține că, instanțele de judecată, respingând pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, nu au luat în considerație procura eliberată de SA „Moldtelecom”, prin care a fost împuternicit SRL „Incaso” de a dispune de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură.

Invocă că, în conformitate cu prevederile contractului nr. 164/13 din 30.07.2013 încheiat între SA „Moldtelecom” și SRL „Incaso”, cheltuielile de judecată vor fi suportate de către prestator, care va putea apela din cont propriu la serviciile de asistență juridică a avocaților licențiați.

Astfel, consideră recurentul că, taxa de stat și serviciile juridice achitate de către SRL „Incaso” urmează a fi considerate drept cheltuieli de judecată percepute de la persoanele în a căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul îl consideră depus în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 04.01.2016 (f.d.68). Prin urmare, recursul depus la 19.02.2016 a fost declarat în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificînd în limitele invocate în recurs legalitatea hotărîrilor atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” prin intermediul reprezentantului – avocatul Covaliov Natalia, și a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 12 iunie 2015 SA „Moldtelecom” prin intermediul Companiei de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Panciuc, solicitînd încasarea din contul Ludmillei Panciuc în beneficiul SA „Moldtelecom” a datoriei contractuale în sumă de 2 029, 34 lei, cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și asistența juridică în sumă de 800 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea, încasînd de la Panciuc Ludmila în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria în mărime de 2 029, 34 lei, cu respingerea în rest a acțiunii în partea încasării cheltuielilor de judecată.

Concluziile primei instanțe au fost apreciate ca fiind juste și de către instanța de apel, care prin decizia din 01 decembrie 2015 a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și a menținut hotărîrea contestată.

Conform art. 442 alin. (1) CPC, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, tară a administra noi dovezi.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul se va expune în limitele pretențiilor invocate în cererea de recurs și anume, asupra respingerii încasării cheltuielilor de judecată.

În acest context, instanța de recurs consideră că atît prima instanță cît și instanța de apel, justificat au concluzionat asupra netemeinicii pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată legate de acordarea asistenței juridice și achitarea taxei de stat.

Conform art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin prisma art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, pentru ca cheltuielile de asistență juridică să fie incluse în suma acordată trebuie să fie reale și necesare și să aibă un quantum rezonabil, cu anexarea orelor lucrătoare de reprezentant conform contractului încheiat.

Actele cauzei atestă că, conform procurii anexate la materialele pricinii, SA „Moldtelecom” a împuternicit SRL „Incaso”, în baza contractului nr. 164/14 din 30 iulie 2013, să-i reprezinte interesele în raport cu persoanele fizice și juridice, inclusiv autoritățile publice, cât și în fața instanțelor de judecată de toate nivelurile.

La rîndul său, SRL „Incaso”, prin mandatul eliberat la 11 mai 2015 a împuternicit-o pe avocatul Covaliov Natalia să reprezinte interesele SA „Moldtelecom” și să acorde asistență juridică în dosarul intentat față de Panciuc Ludmila (f.d. 24).

Colegiul reține că, conform ordinului de plată nr. 692 din 19 mai 2015, SRL „Incaso” a achitat cabinetului avocatului Natalia Covaliov suma de 800 lei pentru acordarea asistenței juridice, iar conform ordinului de plată nr. 670 din aceeași dată, SRL „Incaso” a achitat în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei (f.d. 25, 26).

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, SA „Moldtelecom” nu este îndreptățită să solicite încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică și taxă de stat, deoarece ele nu au fost suportate real de către SA „Moldtelecom”.

Prin urmare, concluzia instanțelor de judecată privind respingerea pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată, este una legală și întemeiată, fapt ce rezultă din interpretarea corectă a prevederilor legale, precum și a circumstanțelor pricinii.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, potrivit contractului încheiat între SA „Moldtelecom” și ÎM „Incaso” SRL, cheltuielile de judecată vor fi suportate de către prestator, care va putea apela din cont propriu la serviciile de asistență juridică a avocaților licențiați, deoarece beneficiarul serviciilor nu a demonstrat suportarea acestora, iar contractul dat nici nu a fost anexat la materialele pricinii.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de apel și prima instanță, care au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicînd corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul declarat de SA „Moldtelecom” prin intermediul reprezentantului - avocatul Covaliov Natalia și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom” prin intermediul reprezentantului – avocatul Covaliov Natalia.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Edineț din 14 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva Ludmillei Panciuc privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi