

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Macari și Natalia Jordan, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Macari și Natalia Jordan împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” privind anularea notării,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 13.06.2014, reclamanții Nicolae Macari și Natalia Jordan s-au adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, solicitând anularea și radierea notării.

În motivarea acțiunii au indicat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.543 din 18.02.2005, au devenit coproprietari ai apartamentului nr.10 din str. Trandafirilor 9/1, mun. Chișinău. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile nr.0100105164, în subcapitolul III, partea II-Notări s-a stabilit faptul că în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.11.2009 a fost anulat actul de drept, contractul de vânzare-cumpărare nr.2596 din 07.05.2003 și nr.543 din 18.02.2005 în partea la o 1/2 cotă parte din apartamentul nr.10 din str. Trandafirilor, 9/1 mun. Chișinău, astfel lipsindu-i ilegal de dreptul de proprietate.

Afirmă că, ÎS „Cadastru” a pus ilegal în executare din oficiu decizia irevocabilă emisă de Curtea de Apel Chișinău din 17.11.2009, or s-a ajuns la o înțelegere cu Elena Grosu să nu pună în executare decizia menționată, în scopul compensației sumei de 11 000 dolari SUA, primite anterior la încheierea contractul de vânzare-cumpărare nr.2596 din 07.05.2003, costul apartamentului nr.10 din str. Trandafirilor, 9/1 mun. Chișinău. După înțelegere, până la 06.05.2012, Grosu Elena nu a pus în executare decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2009, iar la 07.05.2012 a decedat.

Notează că în prezent au stabilit faptul precum că fără acordul decedatei Elena Grosu și a moștenitorilor, ÎS „Cadastru” a pus în executare din oficiu decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2009.

Consideră că modificările din subcapitolul III, partea II-Notări din Registrul bunurilor imobile întreprinse de ÎS Cadastru în privința executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.11.2009 privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.2596 din 07.05.2003 și nr.543 din 18.02.2005 sunt ilegale pentru ce urmează a fi

anulate, cu excluderea din Registrul bunurilor imobile.

Solicită anularea și radierea notării efectuate în Registrul bunurilor imobile, nr.0100105164, în subcapitolul III, partea II-Notări, la nr.2.6 în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.11.2009.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 24.06.2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a invocat prevederile art. 210-211 Cod Civil menționând că trebuie să fie încheiate înscris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic, nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părților. Astfel, argumente reclamanților nu sunt probate conform art. 118 și art. 130 CPC, or lipsesc probe ce ar confirma eventuala înțelegere dintre defuncta Elena Grosu și reclamanți.

La 21.07.2015, Nicolae Macari și Natalia Jordan au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel a lui Nicolae Macari și Natalia Jordan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 24.06.2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Nicolae Macari și Natalia Jordan au declarat recurs prin care au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătorie Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 15.12.2015 a fost recepționată de către recurent la data de 25.02.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 09.03.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în

recursul declarat de către Nicolae Macari și Natalia Jordan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolae Macari și Natalia Jordan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Nicolae Macari și Natalia Jordan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea