

Dosarul nr.3ra-741/16

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Donos

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Primăria municipiului Bălți în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva Primăriei municipiului Bălți privind accesul la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 10 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

SRL „Construct Clasic” la data de 29 iunie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Bălți privind accesul la informație, repunerea în termenul de adresare în instanță și obligarea remiterii actului (proces- verbal) de stabilire a hotarelor în natură anticipat licitației privind dreptul la arendă asupra terenului cu nr. cadastral 0300304.653 din mun. Bălți, str. V. Alexandri, 4 (f.d.3-4).

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Construct Clasic” a indicat, că la data de 23 martie 2015 s-a adresat cu cerere către Primăria mun. Bălți privind accesul la informație, însă contrar prevederilor art. 11, alin. 1 al Legii privind accesul la informație nu a eliberat documentele solicitate. Scopul solicitării informației este unul legal și neinterzis, iar pîrîtul refuză să prezinte informația solicitată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din data de 13 octombrie 2015 s-a respins cererea SRL „Construct Clasic” cu privire la repunerea în termen, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Construct Clasic” ca fiind depusă tardiv (f.d. 21).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Bălți din data de 13 octombrie 2013 SRL „Construct Clasic” a contesta-o cu apel solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei hotărîri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 25).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 10 martie 2016 s-a respins apelul

declarat de SRL „Construct Clasic”, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Bălți din data de 13 octombrie 2016 (f.d. 56).

La data de 01 aprilie 2016 Primăria mun. Bălți a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel din 10 martie 2016, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Construct Clasic” să fie scoasă de pe rol sau încetat procesul cu amendarea SRL „Construct Clasic” pentru sesizarea abuzivă a instanței de judecată (f.d.63-64).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 10 martie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 23 martie 2016, potrivit cererii anexate la materialele dosarului se confirmă faptul recepționării deciziei instanței de apel de către primăria mun. Bălți la data de 25 martie 2016 (verso f.d. 60).

Recursul depus la data de 01 aprilie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3

constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria mun. Bălți inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria municipiului Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva Primăriei municipiului Bălți privind accesul la informație.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas