

Dosarul nr. 3rh-45/16

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni: judecător – M. Stratan

Instanța de apel: CA Bălți: judecători – A. Toderaș, G. Liulca, O. Moraru

Instanța de recurs: CSJ: judecători – M. Ghervas, L. Catan, P. Moraru,

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
Judecători

Maria Ghervas,
Mariana Pitic, Nicolae Craiu,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Nicolae Spănu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolae Spănu împotriva Primăriei or. Ungheni privind anularea dispoziției primarului or. Ungheni, nr. 60-02/1-06 din 14 aprilie 2009 și a ordinului de repartitie nr. 1795/372,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, prin care s-a declarat ca inadmisibilă cererea de recurs înaintată de către Nicolae Spănu,

C O N S T A T Ă :

La 17 octombrie 2011 Nicolae Spănu s-a adresat în instanța de judecată împotriva Primăriei or. Ungheni privind anularea dispoziției primarului or. Ungheni nr. 62-02/1-06 din 14 aprilie 2009 și a ordinului de repartitie nr. 1795/372. (f.d.3, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Primăria or. Ungheni prin dispoziția nr. 62-02/1-06 din 14 aprilie 2009 a modificat ordinul de repartitie nr. 1795 din 09 octombrie 2003, prin care Tatiana Viziru cu membrii familiei au fost instalați în apartamentul nr. 8, situat în or. Ungheni, str. O. Ungureanu 9/3 cu statut de serviciu, indicînd că i se atribuie un număr nou ordinului de repartitie și o nouă adresă apartamentului. În opinia lui Nicolae Spănu apartamentul în litigiu nu a avut niciodată statut „de serviciu”, dar este proprietatea sa dobîndită în baza hotărîrii definitive și irevocabile a Judecătoriei Ungheni din 04 noiembrie 2003. Fiindcă, prin actul administrativ emis de Primăria or. Ungheni se intenționează să se legifereze folosirea și inițierea procedurii de privatizare de către familia Viziru a apartamentului, care este proprietatea privată a lui, s-a adresat cu o cerere organului emitent, prin care a solicitat anularea acestuia, însă nu a primit nici un răspuns.

Prin încheierea Judecătorei Ungheni din 19 martie 2012 s-a atras în proces SA „Universul”, Tatiana Viziru și Victor Viziru în calitate de intervenienți accesorii. (f.d.30-31, vol.I)

Prin hotărîrea Judecătorei Ungheni din 26 septembrie 2013 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Spânu. S-a anulat dispoziția primarului or. Ungheni nr. 62-02/1-06 din 14 aprilie 2009 și modificarea din ordinul de repartiție nr. 1795/372, efectuată în baza dispoziției primarului nr. 62-02/1-06 din 14 aprilie 2009. În rest acțiunea a fost respinsă. (f.d.244; 252-255, vol.I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Tatiana Viziru, Victor Viziru, Gabriela Viziru, Victor Viziru, Victoria Viziru, Ciprian Viziru la 25 octombrie 2013 au contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă. (f.d.265-267, vol.I)

Apel împotriva actului judecătoresc al primei instanțe a declarat la 28 octombrie 2013 și Primăria or. Ungheni, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi soluții, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă. (f.d.269, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014 apelurile declarate de către Tatiana Viziru, Victor Viziru, Gabriela Viziru, Victor Viziru, Victoria Viziru, Ciprian Viziru și Primăria or. Ungheni au fost respinse cu menținerea hotărîrii Judecătorei Ungheni din 26 septembrie 2013. (f.d.87,88-92, vol.II)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 14 mai 2014 a declarat inadmisibil recursul declarat de către Primăria or. Ungheni. (f.d.107-109, vol.II)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 s-a admis recursul declarat de către avocatul Angela Popil în interesele Tatiane Viziru, Victor Viziru, Gabrielei Viziru, Victor Viziru, Victoriei Viziru, Ciprian Viziru, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014 și s-a remis cauza la rejudecare în alt complet de judecători. (f.d.155-159, vol.II)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 15 mai 2015 a admis apelurile declarate de către Primăria or. Ungheni, Tatiana Viziru și Victor Viziru, s-a casat hotărîrea Judecătorei Ungheni din 26 septembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Spânu s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Nicolae Spânu în beneficiul Tatiane Viziru cheltuieli de examinare a pricinii în ordine de apel în mărime de 4 150 lei. (f.d.17-27, vol.III)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 24 august 2015 Nicolae Spânu a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel din 15 mai 2015 cu menținerea hotărîrii primei instanțe. (f.d.36-47, 54-67, vol.III)

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că aceasta este ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material, prevăzute de art. 432, alin. (2), lit. a), c), și alin. (4) CPC.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 cererea de recurs depusă de către Nicolae Spânu a fost declarată inadmisibilă (f.d. 102 – 105, vol.III).

Nicolae Spânu a înaintat cerere de revizuire, solicitînd admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și încheierii instanței de recurs cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța competentă pentru a

fi atrași în proces Valentina Spânu, Victor Spânu și Daniela Stanciu și adoptată o hotărâre legală și întemeiată. (f.d.144-153, vol. III)

La 11 mai 2016 Primăria or. Ungheni a prezentat referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC “instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces” și anume că nu au fost atrași în proces membrii familiei acestuia Valentina Spânu, Victor Spânu și Daniela Stanciu, fapt ce le-au lezat dreptul la proprietate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 447 lit. b) CPC sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, revizuentul trebuie să probeze că hotărîrea, a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale. Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

În speță, Nicolae Spânu a solicitat revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de Nicolae Spânu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 mai 2015, neprezentînd probe privind dreptul Valentinei Spânu, Victor Spânu și Danielei Stanciu la proprietate asupra apartamentului aflat în litigiu.

Prin urmare, Colegiul conchide că revizuentul nu a confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 446, 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 446, 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Nicolae Spânu împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolae Spânu împotriva Primăriei or. Ungheni privind anularea dispoziției primarului or. Ungheni, nr. 60-02/1-06 din 14 aprilie 2009 și a ordinului de repartiție nr. 1795/372.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu