

prima instanță: Gh. Mîțu

instanța de apel: N. Cernat, L. Bulhac și An. Pahopol

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de societatea comercială ”Nordcons” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale ”Nordcons” societate cu răspundere limitată către Inspekția de Stat în Construcții privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de societatea comercială ”Nordcons” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a ț ă:

La 08 aprilie 2015 societatea comercială ”Nordcons” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către Inspekția de stat în construcții prin care au solicitat repunerea în termen și anularea integrală a deciziei Inspekției de Stat în Construcții nr. 30 din 10 noiembrie 2014 privind impunerea sancțiunilor economice societății cu răspundere limitată ”Nordcons”.

În motivarea cererii a indicat că la 03 septembrie 2014 Inspekția de Stat în Construcții a efectuat un control al volumului și costului lucrului reconstrucției capitale a complexului sportiv, Blocul de studii nr. III al Universității de Stat din mun. Bălți ”Alecu Russo”. În urma efectuării controlului respectiv a fost întocmit un act de control.

Astfel, potrivit actului de control s-a micșorat prețul lucrărilor efectuate cu 68 194, 12 lei. Inspekția de Stat în construcții a micșorat prețul lucrărilor ca urmare a constatării consumul excesiv a materialelor de construcție, resursele energetice și altor resurse în comparație cu normele consumului și schemelor de lucru și lucru neîmplinit, inclus în cheltuieli și prețul volumului, prevăzut în contractul de antrepriză.

Nefiind de acord cu actul de control recurentul a adresat Inspekției de Stat în Construcții un dezacord, iar la 19 noiembrie 2014 a recepționat decizia nr. 30 din 10 noiembrie 2014 a Inspekției de Stat în Construcție prin care a fost aplicată societății cu răspundere limitată ”Nordcons” o sancțiune pecuniară în mărime de 68 194,12 lei și o amendă în aceiași mărime.

În urma depunerii cererii prelabile, Inspekția de Stat în Construcție a menținut Decizia nr. 30 din 10 noiembrie 2014.

De asemenea, a menționat că la 08 iulie 2013 între societatea cu răspundere limitată "Nordcons" și Universitatea de Stat "Alec Russo" din Bălți a fost încheiat un contract de antrepriză nr. 103, potrivit căruia recurentul s-a obligat să efectueze reparația capitală a Blocului de studii nr. III a Universității de Stat Bălți "Alec Russo". Lucrările au fost date în exploatare pe etape în baza proceselor-verbale de recepție.

În legătură cu procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de executare, au invocat că au fost îndeplinite lucrările conform contractului de antrepriză și normelor tehnice, respectiv a fost nejustificat micșorarea volumului de lucru îndeplinit la suma de 7007,32 lei.

În legătură cu procesul verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate, au fost micșorate nejustificat lucrările de montare a glafurilor la ferestre de masă plastică cu 1288.10 lei la , continuă a suprafeței cu amestec uscat de ipsos, glafuri plane de ferestre și uși (îndreptare continuă a suprafețelor de beton (tencuială de un strat)) amestec uscat de ghips: pantele plate de la uși și ferestre cu 2551,04 lei.

În urma încheierii procesului verbal nr. 3 de recepție a lucrărilor executate au fost micșorate nejustificat cheltuielile la lucrările de driscuire continuă a suprafeței cu amestec uscat ipsos cu suma de 2550,82 și respectiv 280,37 lei.

De asemenea au relevat, că s-a micșorat nejustificat volumul lucrărilor îndeplinite și date în exploatare prin procesele-verbale de recepție finală nr. 5, 6, 7 și 10 potrivit cărora s-au montat glafuri la ferestre din masă plastică, sau driscuit continuu suprafețele cu ipsos și sau montat pardoseli din materiale plastice.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2015 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău s-a respins ca nefondată cererea reclamantului societate cu răspundere limitată "Nordcons" de repunere în termen a acțiunii și a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Nordcons" către Inspekția de Stat în Construcții privind anularea actului administrativ.

Nefiind de acord cu Hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, la 16 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată "Nordcons" a depus cerere de apel nemotivată prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015(f.d. 125).

Prin încheierea din 14 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel și a acordat termen societății cu răspundere limitată "Nordcons" pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat, pînă la prima ședință, fixată de instanța de apel pentru data de 02 februarie 2016, ora 10.00. I-a explicat apelantului, că, în caz contrar apelul va fi restituit (f.d.131-135).

Prin încheierea din 02 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a restituit ca nemotivat apelul declarat de societatea cu răspundere limitată "Nordcons" împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, emisă pe cauza civilă pornită la cererea societății cu răspundere limitată "Nordcons" împotriva Inspekției de Stat în Construcții privind anularea actului administrativ (f.d.143-148).

La 11 martie 2016 societatea cu răspundere limitată "Nordcons" a depus recurs prin care a solicitat casarea integrală a încheierii din 15 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului au menționat că consideră încheierea contestată ca ilegală pentru că recurentul nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, prin care s-a dispus de a nu da curs apelului și s-a acordat

apelantului termen pentru înlăturarea neajunsului. Totodată, au confirmat că adresa juridică a întreprinderii a rămas aceeași.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În acest sens, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul încheierii la 02 februarie 2016. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, reprezentantul recurentului nu a fost prezent în ședința de judecată (f.d. 140-141). Încheierea motivată a fost remisă recurentului la 05 februarie 2016, însă la materialele cauzei nu este nici un act care să confirme data recepționării încheierii din 02 februarie 2016. Respectiv, recursul depus de societatea cu răspundere limitată "Nordcons" se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 02 februarie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată "Nordcons" în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, fiind neîntemeiate și nu au suport legal.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1). Articolul 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. În acest context, art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, statuează că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul

Respectiv, prin încheierea din 14 decembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului societate cu răspundere limitată "Nordcons", termen pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat, pînă la prima ședință, fixată de instanța de apel pentru data de 02 februarie 2016, ora 10:00.

Încheierea respectivă a fost expediată recurentului la data de 17 decembrie 2016 pe adresa ***mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 172*** (f.d. 138-138), însă aceasta a fost restituită de Oficiul poștal din motivul nerecepționării de către recurent.

În acest sens, instanța de recurs, relevă că potrivit art. 63 alin. (1)-(3) din Codul civil, persoana juridică se consideră constituită în momentul înregistrării ei de stat.

Persoana juridică de drept public se consideră constituită în momentul intrării în vigoare a actului normativ prin care se aprobă regulamentul ori statutul ei sau în momentul indicat în act. Persoana juridică este pasibilă de înregistrare de stat în

modul prevăzut de lege. Datele înregistrării de stat se înscriu în registrul de stat, fiind accesibile oricărei persoane.

Conform art. 67 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanei juridice nr. 36164 din 24 aprilie 2013 sediul societății cu răspundere limitată este: str. Ștefan cel Mare, 172, mun. Bălți, Republica Moldova (f.d. 10). În cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Nordcons" este indicată adresa acestuia: str. Ștefan cel Mare, 172, mun. Bălți (f.d. 2).

Mai mult ca atît, corespondența, pe tot parcursul examinării cauzei, a fost expediată la adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 17, care a fost recepționată de către acesta. În acest sens, se menționează că conform avizului de recepționare la 23 aprilie 2015, recurentului i-a fost expediată la adresa: str. Ștefan cel Mare, 172, mun. Bălți, încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău de a nu se da curs cererii de chemare în judecată, care a fost recepționată de către acesta la 29 aprilie 2015 (f.d. 68).

La 28 octombrie 2015, recurentului la adresa str. Ștefan cel Mare, 172, mun. Bălți i-a fost expediată de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău copia hotărîrii motivate, care a fost recepționată de către acesta la 29 octombrie 2015 (f.d.118).

Suplimentar conchidem că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. ***Persoana juridică este obligată să publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de daune-interese. Sediul unei persoane juridice nu poate fi considerat necunoscut, deoarece datele registrului de stat sunt accesibile oricărei persoane.*** Modalitatea de înștiințare a persoanelor juridice este prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. b) CPC conform căruia, citația și înștiințarea se expediază persoanelor juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

În speță, instanța de recurs nu consideră un motiv, întemeiat de casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 faptul nerecepționării a Încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în cazul în care încheierea a fost expediată la adresa indicată de către recurent, care reprezintă sediul acestuia, iar în pofida obligației de recepționare, recurentul nu a recepționat-o.

Mai mult ca atît, recurentul nu a reiterat nici un argument plauzibil de ce nu a recepționat Încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, or în avizul de recepție restituit este indicată adresa corectă a sediului recurentului.

Respectiv, se constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată "Nordcons" or potrivit art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc

imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În cauza Ponomaryov către Ucraina, Curtea a notat că, sistemele legale ale multor state prevăd posibilitatea extinderii termenelor procedurale dacă există motive valabile care să justifice acest lucru. În același timp, dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucura de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Subsecvent, reținem că conform jurisprudenței CEDO, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze care este soluția luată de instanța de judecată, după depunerea cererii de apel (cazul Van Harn versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea comercială "Nordcons" societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de societatea comercială "Nordcons" societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari