

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chişinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chişinău împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial” cu privire la încasarea datoriei şi a penalităţii, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 02 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 15.04.2014, Consiliul municipal Chişinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la încasarea datoriei şi a penalităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că la 17.08.2006, în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 53/44 din 25.07.2006, a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 4672/2006, prin care Primăria mun. Chişinău şi-a asumat obligaţia de a da în arendă SRL „Agro-Mondial” lotul de pământ cu suprafaţa de 1,4 ha din str. Ginta Latină 18, nr. cadastral 0100311350. Ulterior la data de 01.11.2007, în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 71/21-5 din 03.05.2007, a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 4754/2007, prin care Primăria mun. Chişinău şi-a asumat obligaţia de a da în arendă pârâtului SRL „Agro-Mondial” loturile de pământ cu suprafaţa de 1,24 ha din str. Ginta Latină 18, nr. cadastrale 0100311018, 0100311020.

Notează reclamantul că la 17.06.2013, în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 5/23-10 din 30.05.2013, a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 6225/2013, prin care Primăria mun. Chişinău şi-a asumat obligaţia de a da în arendă pârâtului SRL „Agro-Mondial” loturile de pământ cu suprafaţa de 2,9205 ha din str. Ginta Latină 18, nr. cadastrale 0100311350, 0100311020.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL „Agro-Mondial” a datoriei de 507269,42 lei şi a penalităţilor de întârziere în sumă de 280767,60 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău din 02 septembrie 2015 acţiunea a fost admisă parţial, s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 225 449,42

lei, penalitatea în mărime de 280 767,60 lei și taxa de stat în beneficiul bugetului de stat în sumă de 15186,51 lei, în rest pretențiile s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 septembrie 2015 SRL „Agro-Mondial” a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună respingerea parțială a acțiunii în partea ce ține de încasarea sumei de 414555,77 lei.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 s-a admis parțial cererea de apel depusă de SRL „Agro-Mondial” și s-a modificat hotărârea judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău din 02 septembrie 2015.

S-a încasat de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 224 201,14 lei cu titlu de datorie și suma de 75 736,44 lei cu titlu de penalitate de întârziere.

S-a încasat de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul bugetului de stat, suma de 899,82 lei cu titlu de taxă de stat. În rest apelul s-a respins și hotărârea Ciocana, mun. Chișinău din 02 septembrie 2015 s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs prin care a solicită admiterea recursului, casarea parțială a decizia instanței de apel în partea respingerii încasării datoriei de 53 334, 28 lei și a penalității de 50 328 lei în baza contractului de arendă funciară nr. 4754/2007, și încasarea penalității de întârziere de 173 455,2 lei în baza contractului de arendă funciară nr. 6225/2013, pronunțând o nouă hotărâre prin care să fie admise în totalitatea solicitările Consiliului mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei de 172 115,14 lei și a penalității de 56 984,4 lei în baza contractului de arendă funciară nr. 4672/2006, a datoriei de 53 334,28 lei și a penalității de 50 328 lei în baza contractului de arendă funciară nr. 4754/2007, și încasarea penalității de întârziere de 173 455,2 lei în baza contractului de arendă funciară nr. 6225/2013.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 02.02.2016 a fost recepționată de către recurent la data de 19.02.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 29.03.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 10.05.2016, administratorul SRL „Agro-Mondial” Petrache Vasile, a prezentat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Consiliul municipal Chișinău, dat fiind faptul că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea