

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de administratorul Asociației Coproprietarilor în Condominiu – 4/13, Iacob Cuciuc

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu – 4/13 împotriva lui Roman Males cu privire la încasare datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” și Roman Males, casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015 și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 15 decembrie 2014, ACC – 4/13 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Males cu privire la încasare datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că Roman Males este proprietarul apartamentului nr. 47 situat în mun. Bălți, str. Tiraspol, 7 și este membru al ACC – 4/13.

Afirmă că pârâțul dispune de încălzire autonomă, se folosește de toate serviciile comunale, care sunt oferite tuturor locatarilor și membrilor ACC – 4/13 prin contractele încheiate cu furnizorii.

Indică că pârâțul, folosindu-se de toate comoditățile, nu achită plata pentru serviciile prestate, acumulând o datorie în sumă totală de 3830,91 lei.

Având în vedere prevederile art. 14 alin. (3) și art. 20 din Legea condominiului în fondul locativ, asociația achita cu mijloacele de pe conturile sale serviciile prestate și lucrările executate în baza contractelor încheiate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 alin. (3) și art. 20 din Legea condominiului în fondul locativ, art. 166-168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Roman Males a datoriei în sumă de 3830,91 lei, a cheltuielilor de judecată, a taxei de stat în sumă de 115 lei, a

cheltuielilor pentru perfectarea documentelor în sumă de 48,75 lei, iar în total 163,75 lei.

La 19 martie 2015, Roman Males a depus acțiune reconvențională împotriva ACC – 4/13 cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că prin conducerea ilegală a președintelui ACC – 4/13, care mai mult de doi ani nu a convocat adunarea generală a asociaților, i-a fost cauzat prejudiciu moral.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale și repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Prin cererea de concretizare a sumei datoriei, ACC – 4/13 a solicitat încasarea de la Roman Males a datoriei în sumă de 3830,91 lei, a taxei de stat în sumă de 115 lei, a cheltuielilor suportate pentru perfectarea documentelor – 118,75 lei, iar în total – 233,75 lei.

Printr-o altă cerere de concretizare a sumei datoriei, ACC – 4/13 a solicitat încasarea de la Roman Males a datoriei în sumă de 3830,91 lei, a taxei de stat în sumă de 270 lei, a cheltuielilor suportate pentru perfectarea documentelor – 118,75 lei, iar în total – 388,75 lei.

Prin cererea de concretizare a acțiunii reconvenționale, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” și Roman Males au solicitat repararea prejudiciului moral cauzat de ACC – 4/13 lui Roman Males în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 03 iulie 2015 a fost admisă parțial acțiunea ACC – 4/13, încasat de la Roman Males în beneficiul ACC – 4/13 datoria pentru plățile comunale în sumă de 3830,91 lei, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei, respinsă pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru perfectarea documentelor în sumă de 118,75 lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Roman Males și Igor Gordaș, în numele AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți”, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” și Roman Males, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea ce ține de acțiunea civilă formulată de ACC – 4/13 cu privire la încasarea datoriei și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 16 decembrie 2015, administratorul ACC – 4/13, Iacob Cuciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de apel eronat s-a bazat doar pe un singur articol din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013, în vigoare din 14 septembrie 2014 și anume, prevederile art. 29.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (5) din Legea menționată, Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 9788 din 23 august 2006 cu privire la adoptarea modificărilor și completărilor ce se operează în Regulamentul cu

privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la / reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, relatează că la 21 decembrie 2006, în adresa asociației a parvenit o scrisoare de la conducerea ÎM „Regia Apă Canal Bălți” în care era stipulat modul de contoare necesare pentru a fi instalate în apartamente pentru ulterioara încheiere a contractelor individuale.

Remarcă că despre acest fapt au fost aduși la cunoștință toți locatarii ACC-4/13 (anterior CCL-61), fiind explicată necesitatea de a fi schimbate contoarele de apă de tip nou – Madalena, clasa C pentru ulterioara încheiere a contractelor individuale cu ÎM „Regia Apă Canal Bălți”.

Menționează că proprietarul apartamentului 47 situat în mun. Bălți, str. Tiraspol, 7, Roman Males a refuzat categoric de a schimba contoarele, pe care le-a schimbat abia la 01 iunie 2014, în așa mod fiind ultimul pe casă cu contor vechi, ceea ce a dus și la tăgădanarea încheierii contractelor individuale cu ÎM „Apă Canal Bălți”.

Consideră că instanța de apel eronat a apreciat și a descifrat argumentele din hotărârea adunării reprezentanților în care este stipulat că diferența la apa potabilă se repartizează între proprietarii apartamentelor cu contoare de apă de tip vechi după criteriul numărului de locatari în apartament și nu a câte 7 metri cubi de apă potabilă în plus indicațiilor contorului comun.

Mai notează că potrivit datelor prezentate de intimat pe apa potabilă consumată lunar cu contoarele vechi era de 2-3 metri cubi de apă, pe când după schimbarea contoarelor, dânsul prezenta datele de 7-12 metri cubi de apă potabilă folosită.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul Asociației Coproprietarilor în Condominiu – 4/13, Iacob Cuciuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de administratorul Asociației Coproprietarilor în Condominiu – 4/13, Iacob Cuciuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de administratorul Asociației Coproprietarilor în Condominiu – 4/13, Iacob Cuciuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de administratorul Asociației Coproprietarilor în Condominiu – 4/13, Iacob Cuciuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu