

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de Pîntea Petru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pîntea Petru împotriva societății comerciale „Grand Premium” societate cu răspundere limitată privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013 prin care recursul declarat de Pîntea Petru a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 15 ianuarie 2013 Pîntea Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Grand Premium” SRL privind încasarea prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 06 decembrie 2010, în jurul orei 11:54, s-a adresat către SRL „Grand Premium” în persoana lui Dumitru Harea, pentru a efectua reparația microbuzului de model „Wolkswagen Crafter”, anul fabricării 2007, n/î 81-EI-148, VIN cod WV1ZZZ2EZ86010465, nr. caroseriei WV1ZZZ2EZ86010465, culoare alb.

Ulterior, prin actul de efectuarea a lucrărilor nr. SPR013463, s-a indicat ce lucrări de reparație au fost efectuate, indicîndu-se și piesele de schimb care erau necesare de înlocuit.

În total, lucrările de reparație și piesele de schimb, au constituit suma de 11081,50 lei.

După recepționarea microbuzului, o dată cu începerea procesului de exploatare a acestuia, au apărut defecțiuni tehnice, și anume motorul arunca ulei și era murdar în totalitate de ulei.

La 06.01.2011, în urma obiecțiilor și pretențiilor înaintate către SRL „Grand Premium”, a fost schimbat uleiul, iar el a primit indicația de a efectua rodajul. Tot atunci a executat indicația respectivă în totalitate, deoarece este directorul unei companii internaționale de transport, iar microbuzul respectiv, urma să fie folosit pe rutele stabilite de itinerarul companiei.

Mai indică că microbuzul respectiv, lunar aducea companiei un venit de 10 000 euro, fiind și o sursă de venit pentru familia sa.

După efectuarea rodajului, la 10.01.2011, a apărut aceeași problemă, adică motorul arunca ulei. Reclamantul a anunțat din nou SRL „Grand Premium”, despre defecțiunile existente, din care motiv, la 31.01.2011, prin actul de efectuare a lucrărilor nr. SPR015537, au mai fost efectuate câteva lucrări „de înlăturare” a defecțiunilor apărute după prima intervenție de reparație (actul nr. SPRO 13463), cu costul total de 4954,67 lei.

La 02.02.2011, plecând peste hotarele Republicii Moldova, prin intermediul firmei de transport ce-i aparține, în scopul punerii pe rută a microbuzului susmenționat, ajungând în Franța, regiunea Bordeaux, în jurul orelor 23:00, microbuzul s-a oprit și nu a mai fost posibil de continuat deplasarea, acest fapt fiind certificat prin actul de evacuare a mijlocului de transport, eliberat de o companie franceză.

Transportarea bagajelor la destinație ce se aflau în microbuz la costat 1 900 euro.

Indică că, la 01.04.2011 a fost eliberat actul de efectuare a lucrărilor de reparație de către o companie portugheză SA „Caetano Drive, Sport e Urban (Centro)”, conform căruia costul lucrărilor și costul pieselor de schimb, constituie 2038,88 euro.

Mai menționează că, la nenumărate adresări către SRL „Grand Premium”, primea reproșuri și solicitări de a prezenta microbuzul la stație pentru înlăturarea defectelor, care de altfel nu este autorizată a efectua asemenea intervenții tehnice la automobile pentru care nu sunt licențiați.

La 01.04.2011, i-a fost eliberată o declarație, prin care s-a explicat motivul apariției defecțiunii microbuzului și anume faptul că, garnitura capului motorului era arsă, motorul era slăbit, adică lipsea aderența.

La prezentarea facturilor de reparație eliberate de pîrît s-a concluzionat că, originea problemei în ceea ce ține de defectarea motorului este lipsa de substituire referitoare la șuruburi (12 șuruburi) și respectiv, neglijența operatorului care nu a executat o strângere corespunzătoare.

Reclamantul indică că persoana care a efectuat presupusele lucrări de reparație, pentru care a acționat ca un consumator de bună-credință, a achitat presupusele servicii, nu dispune de licență sau cunoștințe necesare pentru a efectua asemenea lucrări, la automobile de modele noi, ce constituie un punct de neglijență a angajatorului, adică a persoanelor responsabile de selectarea și angajarea cadrelor de profil în cadrul SRL „Grand Premium”.

Susține că, din cauza neglijenței respective, a fost nevoit să nu activeze o perioadă de aproximativ două luni, aceasta, luând în considerația că microbuzul era folosit în firma de transport ce-i aparține. Mai mult, microbuzul a fost procurat în leasing, plata lunară pentru leasing constituind 496,08 euro. Din venitul pe care îl aducea microbuzul, se achita și plata lunară pentru leasing.

De asemenea, prin întârzierea transportării bagajelor, a fost afectată reputația profesională a companiei de transporturi, iar neglijența în reparație, putea fi sursa unui izvor de pericol sporit atât pentru persoana care conducea microbuzul menționat, cât și pentru persoanele participante la trafic.

Solicită reclamantul, prin prisma Legii privind protecția consumatorului, încasarea prejudiciului material în sumă 78 658,64 lei, prejudiciului moral în sumă de 40 000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 10 280 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2013 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Pîntea Petru a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 s-a respins apelul declarat de Pîntea Petru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2013.

La 28 august 2013 Pîntea Petru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013 recursul declarat de către Pîntea Petru a fost considerat inadmisibil.

La 20 ianuarie 2015 Pîntea Petru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 cererea de revizuire depusă de Pîntea Petru a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 25 martie 2016, Pîntea Petru a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În susținerea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat aceleași temeuri menționate în cererea de revizuire depusă anterior la 20 ianuarie 2015, și anume că, instanța de recurs nu a luat în calcul că în cadrul examinării cererii de apel, s-a solicitat amânarea cauzei pentru prezentarea unui set de documente, probe, reieșind din faptul că actele ce urmau a fi prezentate se aflau în Portugalia, însă instanța de apel a respins neîntemeiat cererea, fapt care a îngrădit accesul liber la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

În acest sens, Colegiul menționează că, Pîntea Petru prin cererea de revizuire depusă repetat la 25 martie 2016, invocă aceleași fapte care au fost apreciate prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 de respingere a cererii de revizuire.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, cererea de revizuire a fost depusă repetat în aceleași temeuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Pîntea Petru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pîntea Petru împotriva societății comerciale „Grand Premium” societate cu răspundere limitată privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî