

prima instanță: S. Osoianu  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efors, I. Muruianu

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către recurentul Gurjui Oleg,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gonciar Vitalie  
împotriva lui Gurjui Oleg cu privire la rambursarea împrumutului,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, prin care  
cererea de apel depusă de avocatul Panuș Liliana în interesele lui Gurjui Oleg s-a  
restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a ț ă :

La 21 aprilie 2015, Gonciar Vitalie s-a adresat cu în instanța de judecată cu  
cerere de chemare în judecată împotriva lui Gurjui Oleg prin care a solicitat încasarea  
datoriei în mărime de 575 euro și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în  
mărime de 2000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 334 lei.

În motivarea acțiunii a reiterat că, baza recipisei din 09 aprilie 2012 Gonciar  
Vitalie i-a transmis lui Gurjui Oleg suma de 575 euro, cu termenul de rambursare  
timp de pînă la 09 mai 2015.

Sușține reclamantul că Gurjui Oleg nu și-a onorat obligațiile și nu a restituit în  
termenul stabilit împrumut acordat.

Prin hotărârea judecătorei Strășeni din 09 decembrie 2015 s-a admis acțiunea  
înaintată de către Gonciar Vitalie.

S-a încasat de la Gurjui Oleg în beneficiul lui Gonciar Vitalie suma datoriei în  
mărime de 575 euro, convertiți în lei moldovenești la data executării.

S-a încasat de la Gurjui Oleg în beneficiul lui Gonciar Vitalie cheltuieli de  
judecată în mărime de 334 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 200 lei,  
în total suma de 2334 lei.

La 15 decembrie 2015 avocatul Panuș Liliana acționînd în interesele  
apelantului Gurjui Oleg a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd  
casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 s-a restituit cererea  
de apel declarată de către avocatul Panuș Liliana în interesele apelantului Gurjui Oleg  
ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri.

La 31 martie 2016, Gurjui Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de  
Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii și

remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, indicând că aceasta este emisă în rezultatul aplicării eronate a normelor de drept procedural.

Relatează recurentul că în mandatul avocațial este indicat dreptul avocatului de a depune cereri și de a le semna, cererea de recurs fiind depusă de către avocat cu consimțământul recurentului.

Conform prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că copia încheierii recurate din 01 martie 2016 a fost contestată cu recurs la 31 martie 2016, astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 01 martie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Panuș Liliana acționând în interesele apelantului Gurjui Oleg, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La caz, drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi instanța de apel a reținut faptul că avocatul Panuș Liliana a depus și semnat apelul din numele apelantului Gurjui Oleg în baza mandatul avocațial nr. 0786987 din 15 aprilie 2015, anexat la materialele dosarului (f.d.26), **prin care dreptul avocatului Panuș Liliana de a ataca hotărârea judecătorească nu este prevăzut expres.**

Astfel avocatul Panuș Liliana a fost decăzută din dreptul de a declara apel în interesele lui Gurjui Oleg împotriva hotărârii judecătorești Strășeni din 09 decembrie 2015, în prezenta pricină.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către de către avocatul Panuș Liliana acționând în interesele apelantului Gurjui Oleg în lipsa împuternicirilor legale este justificată.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs remarcă prevederile art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă în conformitate cu care, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se

cuvine.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art.75 alin.1 Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Conform art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Materialele dosarului denotă că la 15 decembrie 2015, avocatul Panuș Liliana acționând în interesele apelantului Gurjui Oleg, a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 09 decembrie 2015, anexând Decizia privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat din 28 iulie 2015, prin care a fost împuternicită de a acorda asistență juridică calificată garantată de stat și de a reprezenta interesele în instanțele de judecată, prin acordarea serviciilor de asistență juridică,

Însă conform art. 60 alin. (2) Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Prin urmare la depunerea apelului avocatul urma să verifice împuternicirile sale acordate prin mandatul avocațial de către Gurjui Oleg.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept întemeiată concluzia instanței de apel precum că la caz lipsesc împuternicirile legale ale avocatului Panuș Liliana de a ataca hotărârea din numele lui Gurjui Oleg,

În această ordine de idei sunt neîntemeiate argumentele aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul lui Gurjui Oleg în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirii actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Astfel, afirmația recurentului precum că în mandat este indicat dreptul avocatului de a semna și depune cererii în interesele lui Gurjui Oleg, este

neîntemeiată, or în lipsa unei împuterniciri legale expres prevăzute în mandat de a exercita calea de atac, nu întrunește exigențele legale imperative.

Totodată, se remarcă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cazul Van Hani versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gurjui Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care cererea de apel depusă de avocatul Panuș Liliana în interesele lui Gurjui Oleg s-a restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari