

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: V. Burduh
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Pruteanu, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-984/16

ÎN C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Buga Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mîțu Ion împotriva lui Buga Mihail privind încasarea sumei datorate, repararea prejudiciului moral și obligarea restituirii actelor pentru redobîndirea cetățeniei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 25 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 08 aprilie 2015, Mîțu Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Buga Mihail privind încasarea sumei datorate, a prejudiciului moral și obligarea restituirii actelor pentru redobîndirea cetățeniei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în luna februarie a anului 2014 a aflat că Buga Mihail perfectează acte pentru redobîndirea cetățeniei române care 1-a asigurat că se va ocupa de procedura de redobîndire a cetățeniei române a membrilor familiei sale, iar pentru serviciile date i-a achitat inițial 650 euro.

Menționează că, Buga Mihail și soția-sa, Veronica Mîțu, au perfectat notarial procura de reprezentare la ridicarea pașaportului român, tot împreună cu Buga Mihail, soția-sa s-au deplasat în regiunea Satul Mare, România, unde la secția de pașapoarte, în afara rîndului, s-a fotografiat.

Afirmă reclamantul că, personal tot a dorit să-și perfecteze pașaportul român, setul de acte fiind pregătit, a perfectat notarial procura de reprezentare în vederea redobîndirii cetățeniei române și i-a achitat suplimentar pîrîtului încă 50 euro, iar pîrîtul la asigurat că în termen de 2 luni va obține pașaportul pentru el, soție și cei 3 copii minori, însă nu și-a executat obligațiile asumate, nu răspunde la apelurile telefonice și este de negăsit pînă în prezent.

Prin hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 25 mai 2015, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul lui Buga Mihail în beneficiul lui Mîțu Ion suma

datorată în mărime de 640 EURO, cheltuielile de judecată în mărime de 2 367 lei, în total suma de 640 (șase sute patruzeci) EURO, care urmează a fi convertită în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al BNM la ziua executării hotărârii și suma de 2 367 (două mii trei sute șaiszeci și șapte) lei. În rest acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, au fost respinse, din lipsă de temeii, apelurile declarate de către reprezentantul apelantului Mîțu Ion, avocatul Talpiș Ivan și de Buga Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 februarie 2016, Buga Mihail a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond au dat apreciere greșită raportului juridic litigios, nu au examinat pricina sub toate aspectele, nu au verificat și apreciat corect probele prezentate.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 08.12.2015 (f.d. 144), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temeii de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Buga Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Buga Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Buga Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță