

prima instanță: D.Sușchevici

dosarul nr. 3rh-54/16

instanța de apel: Iu.Cimpoi, Ni.Craiu, N.Simciuc

instanța de recurs: A.Cobăneanu, T.Chișca – Doneva, V.Clevadî

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire depusă de către Guzun Vasile,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Guzun Vasile împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, prin care recursul declarat de către Guzun Vasile a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 06 noiembrie 2014, reclamantul Guzun Vasile s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, activează de mai mulți ani în calitate de conducător al Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ, fiind angajat în funcția respectivă de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare din cadrul Consiliului municipal Chișinău, iar la 12 iulie 2013, a semnat contractul individual de muncă nr. 12/2013, conform căruia a fost angajat în funcția de director al ÎMGFL nr. 4.

Afirmă că, conform pct. 4 din contractul individual de muncă enunțat, contractul a fost încheiat pe durată determinată - un an cu drept de prelungire.

Susține că pe parcursul întregii perioade de activitate, și-a executat obligațiile de serviciu cu înaltă responsabilitate și profesionalism, primind stimulări și scrisori de mulțumire atât din partea Consiliului municipal Chișinău, cât și din partea Primăriei mun. Chișinău.

Invocă că după expirarea contractului individual de muncă enunțat, la 15 iulie 2014, a încheiat cu Consiliul municipal Chișinău contractul individual de muncă

nr. 24, iar conform pct. 7 lit. b) din acest contract, contractul a fost încheiat pe o perioadă de 3 luni, începând cu 15 iulie 2014.

Menționează că, la 10 octombrie 2014, Primăria mun. Chișinău în persoana primarului general a emis dispoziția nr. 593/1 -dc „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă”, de la 15 octombrie 2014, conform prevederilor art. 82 lit. f) din Codul muncii, în legătură cu expirarea termenului contractului.

Consideră că, dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 593/1-dc din 10 octombrie 2014 este neîntemeiată și contrară legii.

În acest context a indicat că, dispoziția menționată a fost întemeiată pe prevederile art. 82 lit.f) din Codul muncii și ale art. art. 29 alin. (1) lit. c) și 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, însă la emiterea dispoziției nu s-a ținut cont de dispozițiile unei alte legi și, anume, Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 431 din 19 aprilie 1995.

Reține că dispoziția enunțată a fost semnată de către Primarul general al mun. Chișinău, însă Primarul general al mun. Chișinău nu a avut atribuțiile necesare pentru a dispune eliberarea sa din funcția deținută de director al IMGFL nr. 4, pe motiv că, contractul individual de muncă nr. 24 din 15 iulie 2014 a fost încheiat între Consiliul municipal Chișinău, în calitate de angajator și el, în calitate de salariat și, prin urmare, entitatea (persoana juridică), care a avut dreptul să-l elibereze din funcția deținută, a fost anume Consiliul municipal Chișinău și nicidecum Primăria mun. Chișinău.

A mai invocat reclamantul că, conform art. 83 alin. (4) din Codul muncii, dacă la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una dintre părți nu a cerut încetarea lui și raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit pe durată nedeterminată.

Mai invocă că pînă în prezent, în pofida emiterii dispoziției enunțate, dînsul continuă în mod conștiincios să-și exercite atribuțiile de serviciu, fiind prezent în fiecare zi la serviciu.

Indică că, la expirarea termenului contractului individual de muncă sus-indicat, angajatorul Consiliul municipal Chișinău nu a cerut încetarea contractului, respectiv contractul individual de muncă a fost prelungit pe o perioadă nedeterminată.

Consideră că, prin acțiunile sale, Primăria mun. Chișinău i-a cauzat un prejudiciu moral în sumă de 65000 lei.

Solicită reclamantul Guzun Vasile, anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 593/1-dc din 10 octombrie 2014 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă, încheiat cu dl Vasile Guzun”, restabilirea sa în funcția de director al IMGFL nr. 4 și încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la lucru în sumă de 39249 lei, a sumei de 65000 lei – cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 martie 2015, acțiunea înaintată de către reclamantul Guzun Vasile a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.63).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Guzun Vasile, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 martie 2015 (f.d.94).

Invocînd ilegalitatea actelor judecătorești enunțate, la 06 noiembrie 2015, Guzun Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral să fie admisă în sensul declarat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, recursul declarat de către Guzun Vasile a fost considerat inadmisibil.

La data de 06 aprilie 2016, Guzun Vasile a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, solicitînd instanței de revizuire casarea încheierii și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștința la data examinării cauzei.

În conformitate cu art.452 alin.alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a examina cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449

CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de către Guzun Vasile rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest context, Colegiul reiterează că, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată și să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, fapt ce la caz nu se atestă.

Sunt irelevante pentru admiterea cererii de revizuire și retractarea încheierii irevocabile argumentele revizuentului Guzun Vasile, expuse în prezenta cerere de revizuire precum că, la caz, circumstanța nouă care ar permite revizuirea procesului și pronunțarea unei noi hotărîri, ar constitui faptele juridice și anume răspunsul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4/1-22 din 01.03.2016 la demersul nr. LM 33 din 25.02.2016, prin care se atestă că numirea și eliberarea din funcții a conducătorilor întreprinderilor municipale și ale șefilor direcțiilor și subdiviziunilor din subordinea Consiliului municipal Chișinău ține de competența exclusivă a Consiliului municipal Chișinău.

Or, recurentul – revizuent Guzun Vasile nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanța și fapta enunțată pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actului (răspunsului) prezentat ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege. Deci, circumstanța enunțată nu constituie circumstanță nouă care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului, cu atât mai mult că, răspunsul vizat are un caracter de recomandare și, nu un caracter obligatoriu.

Referitor la celelalte argumente invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, dezacordul revizuentului Guzun Vasile cu încheierea instanței de recurs din 23.12.2015 a cărei revizuire este solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art.449 lit. b) CPC.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Iar, o cerere care nu conține aceste temeiuri nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, cererea lui Guzun Vasile privind revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Guzun Vasile împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Guzun Vasile împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi