

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: S. Gîrbu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-995/16

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Andronic Vera și Andronic Cristina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andronic Feodora către Andronic Vera, Andronic Cristina privind revendicarea bunului imobil din posesia nelegitimă, obligarea de a nu-i crea obstacole în folosința bunului revindecat și evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, retragerea vizei de reședință,

la cererea reconvențională înaintată de Andronic Vera către Andronic Feodora, Andronic Valeriu, intervenient accesoriu DPDC, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație, recunoașterea renunțului la imobil în schimbul altui imobil, recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care a fost casată parțial hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 09 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 18 august 2011, Andronic Feodora s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Andronic Vera, solicitând de a o evacua pe Andronic Vera cu membrii familiei acesteia și alții din apartamentul nr. 24 din str. V. Belinski nr. 67 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100514.108.01.024, fără acordarea altui spațiu locativ, cu retragerea vizei de domiciliu.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza Hotărârii nr. 93 din 28.11.1995 a Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău, ea împreună cu fiul Andronic Valeriu au privatizat apartamentul nr. 24 din str. V. Belinski nr. 67, mun. Chișinău.

Indică reclamanta că, prin contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 2-1225 din 25.12.1995, Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului privatizării și administrării proprietății de Stat al Republicii Moldova, le-a fost transmis în proprietate comună apartamentul nr. 24 din str.

Belinski nr. 67 mun. Chişinău. Contractul de vânzare-cumpărare a fost înregistrat la OCT Chişinău.

În baza Contractului de donație din 30.05.2011, înregistrat sub nr. 597 și autentificat de notarul public Lilia Chirtoacă, fiul Andronic Valeriu i-a donat necondiționat partea sa alcătuită din 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 24 situat în mun. Chişinău str. V. Belinski nr. 67, compus din 1 (una) camere cu suprafața totală de 18,1 m.p, inclusiv suprafața de locuit de 12.3 m.p., cu nr. cadastral 0100514.108.01.024.

Menționează reclamanta că, la moment dânsa este proprietara întregului apartament nr. 24 din str. V. Belinski nr. 67 mun. Chişinău, dreptul de proprietate asupra 1/2 cotă parte 1-a dobândit în baza Certificatului de proprietate nr. 406 din 12.05.2011, iar asupra 1/2 cotă-parte în baza Contractului de donație nr. 597 din 30.05.2011.

Mai indică reclamanta că, pârâta-Andronic Vera s-a aflat în relații de căsătorie cu fostul proprietar, care este și fiul său, iar în baza hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 18 mai 2005, căsătoria dintre aceștea a fost desfăcută, fapt înregistrat la OSC Buiucani sub nr. 327 din 27.05.2005.

La moment în apartamentul nr. 24 din str. Belinski nr. 67 mun. Chişinău, fără acordul său locuiește pârâta Andronic Vera cu concubinul, iar la solicitarea de a elibera apartamentul, refuză.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta-Andronic Feodora și-a completat cerințele, solicitând instanței de judecată revendicarea apartamentului nr. 24 din str. V. Belinski 67, mun. Chişinău, ce-i aparține cu drept de proprietate în baza Certificatului de proprietar nr. 406 din 12.05.2011 și Contractului de donație nr. 597 din 30.05.2011, din posesia Verei Andronic, cu obligarea acesteia de a nu-i crea obstacole în folosirea bunului revendicat și evacuarea Verei Andronic cu membrii familiei acesteia și alte persoane din apartamentul nr. 24, din str. V. Belinski 67 mun. Chişinău, fără acordarea altui spațiu locativ și retragerea vizei de domiciliu, precum și încasarea din contul acesteia a tuturor cheltuielilor de judecată.

La rîndul său, Andronic Vera a înaintat o cerere reconvențională către Andronic Feodora și Andronic Valeriu cu privire la revindicarea bunului imobil și evacuarea din spațiu locativ.

Invocând că, în luna ianuarie 1996, a fost înregistrată căsătoria dintre Andronic Vera și Andronic Valeriu. Deoarece a primit apartamentul nr. 53 din str. L. Deleanu 5/4 G, mun. Chişinău de la locul de muncă la data de 07.07.1998, 1-a privatizat prin Contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietatea privată, înregistrat cu nr. 115636 din 13.07.1998. La privatizarea imobilului pârâtul-Andronic Valeriu nu a participat. A înstrăinat imobilul său numai la insistența pârâtului, acesta motivându-și poziția că familia va locui în imobilul din litigiu, deoarece fostul soț-Andronic Valeriu deținea 1/2 cotă-parte, iar pârâta Andronic Feodora deținea 1/2 cotă parte.

După vânzarea imobilului din str. Deleanu împreună cu fostul soț-Andronic Valeriu și fiica Andronic Cristina, au continuat să trăiască în imobilul litigios, iar de facto locuiesc din 1995.

La data de 03 mai 2005, în baza hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău a fost desfăcută căsătoria cu Andronic Valeriu. Cu toate că căsătoria a fost desfăcută

dintre ei, ea împreună cu fiica Cristina au locuit și continue să locuiască în imobilul litigios.

Astfel, solicită Andronic Vera, de a declara nul contractul de donație din 30.05.2011, încheiat între Andronic Valeriu și Andronic Feodora și de a recunoaște după reclamanta Andronic Vera și Andronic Cristina dreptul de proprietate la 1/2 cotă parte din imobilul din str. Belinschi, 67, ap. 24, mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei Andronic Vera de multiple ori și-a modificat și completat cerințele indicate în cererea reconvențională, în final solicitând instanței de judecată: respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Andronic Feodora privind revendicarea bunului imobil și evacuarea din spațiul locativ; declararea nulității absolute a Contractului de donație din 30 mai 2011 încheiat între Andronic Valeriu și Andronic Feodora; constatarea și recunoașterea faptului că Andronic Vera împreună cu fiica Andronic Cristina au renunțat la apartamentul nr. 53 din str. L. Deleanu nr. 5/4 G, mun. Chișinău în schimbul apartamentului nr. 24 din str. V. Belinschi 67, mun. Chișinău; constatarea și recunoașterea faptului că părțile Andronic Valeriu și Andronic Feodora au încheiat cu ea un contract de renunțare la imobilul din str. Deleanu 5/4 G ap. 53, mun. Chișinău, în schimbul imobilului din str. V. Belinschi 67 ap. 24 mun. Chișinău; constatarea și recunoașterea drept valabil contractul de renunț a Verei Andronic de la imobilul din str. Deleanu 5/4 G, ap. 53, mun. Chișinău în schimbul întregului imobil din str. V. Belinschi 67 ap. 24 mun. Chișinău, contract încheiat între Andronic Vera cu Andronic Valeriu și Andronic Feodora, atribuind drept dată a acestui contract 02.12.1998 (momentul încheierii Contractului de vânzare-cumpărare a spațiului locativ din 02.12.1998, autentificat la notarul Anton Tereza); recunoașterea după ea și fiica sa Andronic Cristina a dreptului de proprietate asupra întregului imobil din str. Belinschi 67, ap. 24 mun. Chișinău; încasarea din contul părții Andronic Valeriu în beneficiul său a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul Feodorei Andronic a sumei de 50 000 lei cu titlu prejudiciu moral, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 martie 2013, s-a dispus efectuarea expertizei în construcții, examinarea fiind suspendată (f.d. 160-163 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 august 2014, a fost reluată procedura pe dosar (f.d. 183 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 aprilie 2015 (f.d. 241, 245-252 vol. I):

-Cererea înaintată de Andronic Feodora către Andronic Vera, Andronic Cristina cu privire la revindicarea bunului imobil din posesia nelegitimă, obligarea de a nu-i crea obstacole în folosința bunului revindecat și evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ și retragerea vizei de reședință, s-a admis în parte, și anume:

-S-a revindecat Feodorei Andronic bunul imobil nr. 24 cu nr. cadastral 0100514.108.01.024 situat în mun. Chișinău sect. Buiucani, str. V. Belinski, 67, ce-i aparține cu drept de proprietate în baza certificatului de proprietar nr. 406 din 12.05.2011, din posesia nelegitimă a Verei Andronic;

-S-au obligat Andronic Vera și Andronic Cristina să nu-i creeze obstacole în folosința bunului revindecat.

-S-a dispus a evacua pe Andronic Vera, Andronic Cristina și membrii familiei acestora din apartamentul nr. 24 str. V. Belinsski, 67, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100515.108.01.024 fără acordarea acestora unui alt spațiu locativ și retragerea vizei de reședință;

-S-a încasat de la Andronic Vera în beneficiul Feodorei Andronic cheltuielile de judecată în mărime de 250 depusă ca taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, în rest s-a respins ca neîntemeiată;

-S-a încasat de la Andronic Vera taxa de stat în mărime de 6 409 lei 20 bani în beneficiul statului.

-Cererea reconvențională înaintată de Andronic Vera către Andronic Feodora, Andronic Valeriu, intervenient accesoriu DPDC, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație, recunoașterea renunțului la imobil în schimbul altui imobil, recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral, s-a admite în parte, și anume:

-S-a declarat nul contractul de donație nr. 597 din 30.05.2011, încheiat între Andronic Valeriu și Andronic Feodora încheiat de Notarul Public Chortoacă Lilia, în rest cererea reconvențională s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, s-a respins ca neîntemeiat demersul apelantei Andronic Vera de a fi împuternicit Sardari marin să-i reprezinte interesele acesteia în cadrul ședinței instanței de apel (f.d. 42-43 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 (f.d. 44, 45-51 vol. II):

-S-a respins apelul declarat de Andronic Vera și Andronic Cristina;

-S-a admis apelul declarat de către Andronic Feodora și Andronic Valeriu;

-S-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 aprilie 2015, în partea declarării nule a contractului de donație nr. 597 din 30.05.2011, încheiat între Andronic Valeriu și Andronic Feodora și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care:

-S-a respins, ca neîntemeiată, cererea reconvențională depusă de Andronic Vera către Andronic Feodora, Andronic Valeriu, intervenient accesoriu DPDC, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație nr. 597 din 30.05.2011 încheiat între Andronic Valeriu și Andronic Feodora.

-În rest hotărârea s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 februarie 2016, Andronic Vera și Andronic Cristina prin intermediul poștei au declarat recurs, completându-l la 26 aprilie 2016, au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe din 16.02.2015 privind atragerea în proces ca copârîtă Cristina Andronic, casarea încheierii primei instanțe din 03.03.2015 privind respingerea demersului de atragere în proces ca copârît notarul Chirtoacă Lidia și ca intervenient accesoriu OCT Chișinău, casarea încheierii instanței de apel din 04.11.2015 și a deciziei instanței de apel din 04.11.2015, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurente au indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, deciziile date fiind vădit ilegale, nefondate,

nemotivate și arbitrare.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurente la 14.12.2015 (f.d. 66 vol. II recurs; f.d. 75 vol. II), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andronic Vera și Andronic Cristina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentele nu au invocat nici un temei care ar indica la actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andronic Vera și Andronic Cristina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Andronic Vera și Andronic Cristina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță