

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: A. Negru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

Dosarul nr. 2ra-1070/16

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lascaut Prim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Covali Vasilii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lascaut Prim”, Tatarov Radu privind repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2014, Covali Vasilii a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Lascaut Prim” și Tatarov Radu prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat în urma deteriorării automobilului de model Volkswagen Passat cu n/î IL BK 095, care a avut loc la 08 aprilie 2014 în timpul spălării autoturismului în mărime de 43 320,57 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Covali Vasilii a indicat că, la data de 08 aprilie 2014, în jurul orelor 15:04, pe str. L. Deleanu, mun. Chișinău, pe teritoriul spălătoriei auto ce aparține SRL „Lascaut Prim”, în timpul spălării automobilului de model Volkswagen Passat cu n/î IL BK 095, care aparține cu drept de proprietate reclamantului, angajatul companiei Tatarov Radu s-a urcat la volanul automobilului ce aparține reclamantului, și ca rezultat acesta a comis tamponarea cu un alt autovehicul de model Toyota Land Cruiser, cu n/î B 343 AT, condus de Hîrștioagă Alexei.

La fel, reclamantul a menționat că, la 08 aprilie 2014, în privința lui Tatarov Radu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 242 alin. (2), art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, fiind-i aplicată o amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei.

Indică Covali Vasilii că, la 11 aprilie 2014, de către compania SRL „Exauto-Plus” a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport deteriorat nr. 439/04, prin care s-a stabilit că, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model

VW Passat constituie suma de 43 320,57 lei.

Astfel, în acțiune se indică că, în 25 aprilie 2014, în scopul respectării procedurii prealabile, Covali Vasile a înaintat către SRL „Lascaut Prim” și Tatarov Radu o cerere prealabilă prin care a solicitat restituirea în termen de 7 zile a prejudiciului cauzat de către

Tatarov Radu, însă, conform răspunsului SRL „Lascaut Prim”, societatea pârâtă nu poartă nici o vină pentru deteriorarea automobilului ce aparține reclamantului.

A solicitat Covali Vasile repararea prejudiciului material cauzat în urma deteriorării automobilului de model Volkswagen Passat cu n/î IL BK 095, care a avut loc la 08 aprilie 2014 în timpul spălării autoturismului în mărime de 43 320,57 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Covali Vasiliu a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la SRL „Lascaut Prim” în beneficiul lui Covali Vasiliu suma de 43 920,57 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin deteriorarea la 08 aprilie 2014 a automobilului cu n/î IL BK 095, precum și suma de 5 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „Lascaut Prim” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Lascaut Prim” prin intermediul avocatului Dumitru Pavel (mandat nr. 0509019) a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 04 mai 2016, Covali Vasiliu a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Lascaut Prim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Lascaut Prim” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lascaut Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță