

prima instanță: M. Țurcan  
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

## DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Arseni Vladimir și Guțu Artur,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Roșca Iurie  
împotriva lui Guțu Artur cu privire la încasarea sumei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care s-a  
restituit apelul declarat de către Guțu Artur,

### c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2014, Roșca Iurie a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Guțu Artur cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 aprilie 2015, a fost admisă  
acțiunea.

S-a încasat din contul lui Guțu Artur în beneficiul lui Roșca Iurie suma de 32 000  
euro cu titlu de datorie în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei  
la momentul executării hotărîrii.

S-a încasat din contul lui Guțu Artur în beneficiul lui Roșca Artur suma de 18 034  
lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.78, 83-84).

La 13 mai 2015, Guțu Artur a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.  
Totodată solicitînd scutirea de la plata taxei de stat (f.d.82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 a fost respinsă cererea  
privind scutirea de la plata taxei de stat înaintată de către Guțu Artur la depunerea apelului.  
Nu s-a dat curs apelului declarat de către ultimul, fiindu-i acordat termen pînă la 14  
septembrie 2015 să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 1500  
lei (f.d. 95-97).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Guțu Artur și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 (f.d.112-115).

La 02 decembrie 2015 Guțu Artur a achitat taxa de stat în sumă de 1500 lei pentru apelul declarat, fapt ce rezultă din ordinul de plata anexat la dosar (f.d.121).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de către Guțu Artur, din motiv că ultimul nu a prezentat apelul motivat (f.d.131-132).

La 21 ianuarie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 133). Date confirmative când ultimii au recepționat copia acesteia, la materialele pricinii, nu sunt.

La 25 martie 2016, Guțu Artur și Arseni Vladimir („apărător ales, reprezentant”) au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii către instanța de apel pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Luând în considerație faptul că la materialele pricinii nu sunt probe din care să rezulte când recurenții au recepționat, copia încheierii contestate, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 25 martie 2016 este depus în termen.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurenții Guțu Artur și Arseni Vladimir („apărător ales, reprezentant”) în motivarea recursului au indicat că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 20 ianuarie 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Referitor la recursul declarat de către Arseni Vladimir („apărător ales, reprezentant”), instanța de recurs reține că urmează a fi respins ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită din următoarele motive.

În conformitate cu art. 430 lit. a) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 436 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se depune de persoanele menționate în art.430, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.437.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în

modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Instanța de recurs reține că este inadmisibil ca Arseni Vladimir să reprezinte interesele lui Guțu Artur în fața instanței de judecată în baza procurii autentificate notarial la 08 aprilie 2014 (f.d.61).

Or, legislatorul expres a prevăzut că persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Contrar normelor legale enunțate, Arseni Vladimir ce consideră că este „apărător ales, reprezentant” al lui Guțu Artur nu a anexat documentul legalizat în modul stabilit, care ar atesta împuternicirile lui ca avocat sau avocat stagiar.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul semnat de către Arseni Vladimir („apărător ales, reprezentant”) urmează a fi respins, ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

Referitor la recursul declarat de către Guțu Artur, instanța de recurs reține următoarele.

Din actele pricinii s-a stabilit că, prin încheierea instanței de apel din 20 ianuarie 2016 a fost restituită cererea de apel declarată de către Guțu Artur, din motiv că ultimul nu a prezentat apelul motivat (f.d.131-132).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 13 mai 2015 Guțu Artur a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără anexarea dovezii achitării taxei de stat. Totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 82).

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat înaintată de către Guțu Artur la depunerea apelului. Nu s-a dat curs apelului declarat de către ultimul, fiindu-i acordat termen pînă la 14 septembrie 2015 să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 1500 lei (f.d. 95-97).

Nefiind de acord cu încheierea emisă de către instanța de apel, Guțu Artur la 16 iulie 2015 a contestat-o cu recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie

2015, a fost menținută (f.d.112-115). Astfel, confirmând concluzia instanței de apel privind nemotivarea cererii de apel.

Guțu Artur, s-a conformat instanței de apel și de recurs, achitînd taxa de stat pentru depunerea apelului, pe cînd apel motivat nu a depus, fapt ce a servit drept temei pentru restituirea apelului.

Totodată ultimul a cunoscut cu certitudine că în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de judecată, cererea de apel î-i va fi restituită.

Guțu Artur susține în cererea de recurs că apelul a fost depus motivat.

Cu referire la argumentul dat, instanța de recurs concluzionează că Curtea Supremă de Justiție prin decizia emisă la 18 noiembrie 2015, a constatat legalitatea încheierii instanței de apel din 16 iunie 2015.

Or, conform art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Argumentul recurentului că instanța de apel nu s-a expus asupra apelantului Arseni Vladimir, nu poate fi reținut ca temei pentru admiterea recursului, deoarece Guțu Artur este în drept de a se adresa către instanța emitentă pentru corectarea omisiunilor din încheierea contestată.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, Guțu Artur nu a dat dovadă de diligență, nu a manifestat interes de soarta dosarului și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Astfel, avînd în vedere că instanța de apel corect a concluzionat asupra restituirii cererii de apel declarate de către Guțu Artur, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir „apărător ales, reprezentant”, ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

Se respinge recursul declarat de către Guțu Artur.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Roșca Iurie împotriva lui Guțu Artur cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală