

Prima instanță, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: S. Papuha
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
Judecători: V. Pruteanu, Iu. Cimpoi, A. Minciuna

dosarul nr. 2r-388/16

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Grate Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grate Mihail împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, Grate Elena, Grate Inga și Grate Ion cu privire la anularea actului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Grate Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2013, Grate Mihail s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, Grate Elena, Grate Inga și Grate Ion, solicitînd anularea hotărîrii departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat al RM nr.411 din 13 septembrie 2001, precum și a contractului de vânzare-cumpărare din 28 noiembrie 2001, încheiat între Agenția Teritorială mun. Chișinău și Grate Mihail.

La 15 septembrie 2014 reclamantul Grate Mihail a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr.28 din str. Milescu Spătaru,7, com. Cricova, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 septembrie 2014, a fost respinsă cererea lui Grate Mihail privind asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarata de către Grate Mihail împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 septembrie 2014.

La 12 ianuarie 2015, Grate Mihail a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Își întemeiază cererea de revizuire în baza prevederilor art.449 lit.b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Grate Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014.

La 15 iunie 2015, Grate Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu transmiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost expediată în adresa părților la data de 17 martie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.187, Vol.I), însă lipsesc date referitor la recepționarea de către recurent a scrisorii.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Grate Mihail se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 04 aprilie 2016, în adresa intimaților Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, Grate Elena, Grate Inga și Grate Ion a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Grate Mihail cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău 17 noiembrie 2014, revizuentul Grate Mihail a invocat prevederile art. 449 lit.b) CPC, reținînd în acest sens că prin hotărîrea Judecării Rîșcani mun. Chișinău din 18 februarie 2013, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Grate Elerna, Grate Inga și Grate Ion împotriva lui Grate Mihail și s-a stabilit modul de împărțire a apartamentului nr.28 din str. Milescu Spătaru, 7, com. Cricova, mun. Chișinău.

Susține că procedura de executare nr.003-862/2014 a fost intentată de executorul judecătoresc Roman Talmaci, iar abia în decembrie 2014 a aflat că executorul judecătoresc nu a fost împotriva cererii de asigurare a acțiunii, privind aplicarea sechestrului asupra apartamentului în litigiu.

Consideră că, neatragera în proces a executorului judecătoresc Roman Talmaci ca parte interesată, a dus la examinarea neobiectivă a cauzei.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Prin urmare, cu referire la normele enunțate corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că cele invocate de către revizuentul Grate Mihail în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

La capitolul dat instanța de recurs consideră necesar de remarcat și faptul că, în sensul aceleiași norme invocate de recurent drept temei al cererii de revizuire este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, pe când o mare parte din cele invocate ca temei de revizuire de către Grate Mihail, au fost menționate de ultimul și în recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 septembrie 2014, fapt ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Grate Mihail în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva deciziei emise de instanța de apel și a invocat presupuse încălcări de ordin material și procedural admise de către instanțe.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Grate Mihail nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus, la caz, respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Grate Mihail și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Grate Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grate Mihail împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, Grate Elena, Grate Inga și Grate Ion cu privire la anularea actului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi