

prima instanță: V. Mihaila
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Pahopol

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către avocatul Cebanu Ilie în interesele Angelei Magla,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Chișinău în interesele Inspectoratului Ecologic de Stat împotriva Angelei Magla cu privire la încasarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 prin care a fost admisă parțial cererea Angelei Magla privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului depus de către ultima și s-a acordat apelantei termen pentru achitarea parțială a taxei de stat,

c o n s t a t ă

La 13 martie 2014, Procuratura mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată în interesele Inspectoratului Ecologic de Stat împotriva Angelei Magla cu privire la încasarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat de la Magla Angela în beneficiul statului prejudiciul material cauzat mediului înconjurător în sumă de 410 000 lei.

S-a încasat din contul Angelei Magla în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12300 lei (f.d.116, 120-123).

La 30 noiembrie 2015, Magla Angela a depus apel nemotivat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.118).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Magla Angela, fiindu-i acordat termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 9 225 lei (f.d.128).

La 02 februarie 2016, Magla Angela a depus apel motivat. Totodată, Magla Angela a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din motivul lipsei mijloacelor financiare (f.d.132-133).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost admisă cererea Angelei Magla privind scutirea de la plata taxei de stat în sumă de 7 225 lei. Nu s-a dat curs apelului depus de către ultima, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2000 lei pînă la 20 aprilie 2016, ora 10-00 (f.d. 155-156).

La 11 aprilie 2016, Magla Angela prin intermediul reprezentantului său a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 23 martie 2016, solicitînd repunerea recursului în termen, casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie scutită integral de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Conform art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Ca temei de repunere a recursului în termen, reprezentantul recurentului a invocat că cu încheierea instanței de apel a făcut cunoștință la 11 aprilie 2016.

Temeiul invocat de către reprezentantul recurentului pentru a fi repus în termenul de procedură, este unul declarativ, din următoarele.

Potrivit mandatului seria MA nr. 0554031 din 01 februarie 2016, Magla Angela l-a împuternicit pe avocatul Ceban Ilie, să-i reprezinte interesele în instanța de judecată, oferindu-i dreptul de a semna cererea și de ataca hotărîrea instanței de judecată (f.d.131).

Încheierea instanței de apel a fost emisă integral la 23 martie 2016 în prezenta avocatului Ceban Ilie, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d.153-154).

Astfel, reprezentantul recurentului urma să se conformeze normelor de drept supra citate și să declare recurs în termenul prevăzut de legislator.

Or, avocatul Ceban Ilie a cunoscut despre conținutul încheierii contestate, la data emiterii acesteia, deoarece din materialele pricinii nu rezultă că la data pronunțării încheierii contestate, instanța de apel ar fi pronunțat doar dispozitivul acesteia, fapt ce contravine și normelor de drept procedural.

Potrivit art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele enunțate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea înaintată de către avocatul Cebanu Ilie în interesele Angelei Magla privind repunerea recursului în termenul de procedură cu respingerea acestuia, fără a se pronunța asupra fondului și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Cebanu Ilie în interesele Angelei Magla privind repunerea recursului în termenul de procedură.

Se respinge recursul declarat de către avocatul Cebanu Ilie în interesele Angelei Magla.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală