

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău  
Judecător: L. Gafton  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1130/16

## ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Calin Ina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Calin Ina împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

### **c o n s t a t ă**

La 22 iunie 2015, Calin Ina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în primăvara anului 2014 împreună cu familia a plecat la Lisabona, Portugalia, serviciile de transportare fiind prestate de către Compania Aeriană „Air Moldova”. Returul a două persoane (un adult și un copil de trei ani) era planificat pentru 23 mai 2015, biletele fiind procurate din timp, la 05 și 06 februarie 2015 de la agenția pîrîtului, pentru care s-a achitat suma totală de 5 446 lei (biletul din 05 februarie 2015 nr. 5722402108281 la preț de 1849 lei – pe numele Calin Ina-adult și biletul din 06 februarie 2015 nr. 5722402108425 la preț de 3 597 lei – pe numele Calin Amina-copil de trei ani).

Menționează reclamanta că, în virtutea unor circumstanțe independente de voința sa, pe motive de sănătate, a reziliat contractul de transport preconizat pentru 23 mai 2015, iar reprezentanții pîrîtului i-au comunicat despre imposibilitatea restituirii costului biletului nr. 5722402108281, procurat pe numele său, deoarece acesta este promoțional și a fost nevoită să procure un nou bilet cu nr. 5722402136314 la un preț de 4 803 lei, iar pentru modificarea biletului cu nr. 5722402108425 pe numele Aminei Calin a achitat suplimentar 1 840 lei.

Astfel, în legătură cu rezilierea contractului de transport și modificarea efectuată la returul Lisabona (Portugalia) - Chișinău din 28 februarie 2015, au fost încasate plăți suplimentare în sumă de 6 643 lei, fapt prin care consideră că i s-a cauzat prejudiciu material considerabil.

A menționat că reclamația depusă pe numele pîrîtului a fost respinsă în cadrul ședinței comisiei de examinare a reclamațiilor pasagerilor a IS „Air Moldova”, care a avut loc la 06 martie 2015.

Solicită Călin Ina, încasarea de la IS „Air Moldova” în beneficiul său a prejudiciul material în sumă de 6 643 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată, exprimate prin taxa de stat în sumă de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică - 1 600 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Calin Ina și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 octombrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Calin Ina prin intermediul avocatului Melnic Eduard a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

La 15 aprilie 2016, ÎS CA „Air Moldova” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia cu menținerea actelor judecătorești contestate.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Calin Ina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Calin Ina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de Calin Ina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță