

prima instanță: A. Malii
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

dosarul nr. 2rac-190/16

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Artdira Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult”
cu privire la ridicarea silită și restituirea bunurilor și acțiunea reconvențională
înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult” împotriva Societății
cu Răspundere Limitată „Artdira Grup” cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015 prin care
a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult” și
menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 mai 2015 prin
care a fost admisă parțial acțiunea

constată:

La 22 mai 2014, SRL „Artdira” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Lexconsult” cu privire la ridicarea silită și restituirea bunurilor cu
valoare totală de 93600 lei, aflată în posesiunea nelegitimă a SRL „Lexconsult”.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul contractului de comodat nr. 1
din 15 ianuarie 2010, Rodion Daniliuc a transmis în folosință gratuită către
SRL „Artdira Grup” următoarele bunuri: cuptor WIESHEU cu 5 tave și doschitor
de 8 tave - 1 unitate, cuptor WIESHEU SCP 08 cu 8 tave, Malaxor aluat 120 kg cu
o viteză de 380V - 1 unitate, Malaxor aluat 50 kg cu o viteză de 20V - 1 unitate,
cântar tip platformă BXN-150D13-T1, 100 kg - 1 unitate, cântar comercial N15/30
D13T1, 30 kg - 1 unitate, cântar BSN15 D13T2, 15 kg - 1 unitate, chiuvetă cu 2
cuve de inox - 1 unitate, chiuvetă cu o cuvă de inox - 2 unități, aragaz
ANG6040G1 cu 4 arzătoare - 1 unitate, masă aluminiu 1200x8590x750 - 5 unități,
Masă de inox 1300x700x800 - 2 unități, masă de inox mică 740x460x900 - 1
unitate, masă din lemn cu teracotă 850x850x700 - 2 unități, dulap 1000x500x700 -
1 unitate, dulap 800x400x1300 - 1 unitate, safeu de metal - 1 unitate, frigider

STINOL - 1 unitate, frigider SNAIGE - 1 unitate, poliță perete instalare - 8 unități, masă de tip dulap inox - 2 unități, contor apă - 2 unități, contor lumină - 1 unitate, lavoar faianță - 2 unități, tavă aluminiu 600x400 - 5 unități pentru utilizare în activitatea de antreprenariat conform genurilor de activitate alese pe un termen nelimitat.

Invocă că o parte din bunurile în cauză, la 15 ianuarie 2010 au fost luate la evidența contabilă a întreprinderii, în cadrul contului extrabilanțier, clasa IX, simbol sintetic 912 – „Active materiale pe termen lung primite în locațiune, arendă operațională (leasing), comodat”, iar cealaltă parte a bunurilor urmau a fi luate la evidența contabilă după susținerea unei evaluări a unei companii independente.

Mai relatează că în temeiul contractului de locațiune nr. 02- 11/09 din 01 noiembrie 2009, SRL „Lexconsult” a transmis, iar SRL „Artdira Grup” a luat în locațiune încăperea nelocativă cu suprafața de 80 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza, 26 pentru oficiu și fabricarea producției, contra unei chirii de 140 Euro pe lună în lei la cursul stabilit de BNM la data achitării. Termenul contractului a fost stabilit de 2 ani și 11 luni, până la 01 octombrie 2012 inclusiv.

Datorită situației financiare precare, către finele anului 2012, a acumulat față de SRL „Lexconsult” o datorie la plata chiriei în sumă de 14159, 53 lei.

Susține că după expirarea termenului contractului, pe motivul neachitării chiriei, SRL „Lexconsult” a sudat ușa încăperii, blocând intrarea și stabilind posesiunea nelegitimă asupra bunurilor sale, utilizate în procesul de producție, devenind astfel posesor de rea-credință, iar SRL „Artdira Grup” a rămas fără activitate și posibilități reale și efective de obținere a venitului.

Menționează că prin scrisoarea nr. 955 din 11 aprilie 2013, SRL „Lexconsult” a notificat despre existența datoriei la plata chiriei în sumă de 14159, 53 lei, acordând un termen pentru executare benevolă de 5 zile calendaristice. Iar, ca răspuns, prin scrisoarea nr. 1 din aprilie 2013, SRL „Artdira Grup” a solicitat prelungirea termenului de achitare până în luna mai 2013, fapt tacit acceptat de părât.

Indică că potrivit ordinului de plată nr. 1 din 20 mai 2013, a transferat în contul SRL „Lexconsult” datoria de 14159, 53 lei, însă necătând la aceasta, SRL „Lexconsult” a continuat menținerea obstacolelor în preluarea bunurilor din încăperea închiriată.

Prin somația din 10 iunie 2013, a solicitat SRL „Lexconsult” restituirea bunurilor, cu avertizarea despre calcularea despăgubirilor pentru posesie ilicită în sumă de 10% din valoarea lor, pe care ultimul tacit le-a acceptat, nereacționând la somație.

Își înaintează pretențiile în baza dispozițiilor art. 303 - 305, 307, 308, 310, 312, 602, 617, 859, 862, 864 Cod Civil, art. 166 – 167, 174 – 175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, ridicarea silită și restituirea bunurilor în valoare de 93600 lei ce se află în posesiunea nelegitimă a SRL „Lexconsult”, încasarea din contul SRL „Lexconsult” în beneficiul său despăgubirile pentru posesia ilicită a bunurilor în mărime de 9360 lei, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată a primei instanțe din 02 decembrie 2014

SRL „Lexconsult” a înaintat împotriva SRL „Artdira Grup” acțiune reconvențională, solicitând încasarea sumei de 72675,60 lei drept cheltuieli pentru depozitarea bunurilor imobile pentru perioada de 01 martie 2013 - 09 septembrie 2014, încasarea sumei de 840,90 lei cu titlu de penalitate de întârziere de 0,1 % pentru 180 zile de depozit a bunurilor mobile, încasarea sumei de 7546, 73 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de 01 martie 2013 - 09 septembrie 2014, încasarea sumei de 24770, 40 lei cu titlu de prejudiciu ratat pentru imposibilitatea exploatării încăperilor din bunul imobil până la data ridicării bunurilor mobile și depozitării lor în altă încăpere, cât și încasarea sumei de 1000 lei cu titlu de servicii de descărcare și transport.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a indicat că la 01 noiembrie 2009 între SRL „Lexconsult” și SRL „Artdira Grup” a fost încheiat contractul de locațiune nr. 02-11/09, în temeiul căruia transmis SRL „Artdira Grup” în locațiune spațiul pentru oficii cu suprafața de 80 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 26 contra prețului chiriei lunare și a obligației de achitare a serviciilor comunale.

Invocă că începând cu 05 noiembrie 2010, SRL „Artdira Grup” a început neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor, acumulând către 05 martie 2013 o datorie în sumă de 14159, 53 lei.

Potrivit pct. 6.2. din Contractul de locațiune nr. 02-11/09 din 01 noiembrie 2009, dacă în decurs de o lună până la termenul de acțiune al contractului, nici una dintre părți nu a notificat în formă scrisă despre intenția de a înceta valabilitatea lui, acțiunea contractului se prelungește automat pe un termen analogic. O astfel de cerere de la SRL „Artdira Grup” până la 01 octombrie 2012 în adresa sa nu a parvenit, termenul contractului fiind astfel prelungit.

Menționează că la 20 mai 2013, SRL „Artdira Grup” a achitat cu întârziere, datoria pentru chirie și serviciile comunale, calculată până la 01 martie 2013 în sumă de 14159, 53 lei, înaintând la 10 iunie 2013 o somație privind restituirea bunurilor, indicate în cererea de chemare în judecată. Aceasta deși, între timp s-au acumulat și alte datorii, cum ar fi chiria pentru depozitarea bunurilor în imobil pentru perioada 01 martie 2013 - 09 septembrie 2014, prejudiciul pentru imposibilitatea exploatării încăperilor conform destinației de arendă, inclusiv, conform cerințelor de piață, dobânda contractuală și penalitatea de întârziere conform pct. 5 din contract, sume rămase neachitate.

Relatează că la 16 iunie 2013, a înaintat notificare prin care a solicitat locatarului eliberarea spațiului ocupat de bunurile depozitate, ridicarea utilajului, achitarea, chiriei lunare pentru depozitarea lor și a dobânzii de întârziere. Iar, la 10 septembrie 2013, acționând ca posesor de bună-credință, în prezența executorului judecătoresc, a schimbat locul depozitării bunurilor SRL „Artdira Grup” pentru a putea exploata în continuare încăperea până la achitarea sumelor debitoare.

Ulterior, la 15 septembrie 2013 a înaintat către SRL „Artdira Grup” notificarea nr. 2528 privind necesitatea achitării plăților restante, rămasă fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 mai 2015 a fost

admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Artdira Grup” împotriva SRL „Lexconsult” cu privire la ridicarea silită și restituirea bunurilor cu valoare totală de 93600 lei, încasarea despăgubirii pentru posesia ilicită a bunurilor în mărime de 9360 lei și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 3205,80 lei.

A fost obligată SRL „Lexconsult” să restituie SRL „Artdira Grup”, bunurile transmise în baza contractului de comodat nr. 1 din 15 ianuarie 2010 și anexei nr. 1 la contractul de comodat și anume: cuptor WIESHEU cu 5 tave și doschitor de 8 tave -1 unitate, cuptor WIESHEU SCP 08 cu 8 tave, Malaxor aluat 120 kg cu o viteză de 380V - 1 unitate, Malaxor aluat 50 kg cu o viteză de 20V - 1 unitate, cântar tip platformă BXN-150D13-T1, 100 kg - 1 unitate, cântar comercial N15/30 D13T1, 30 kg - 1 unitate, cântar BSN15 D13T2, 15 kg - 1 unitate, chiuvetă cu 2 cuve de inox - 1 unitate, chiuvetă cu o cuvă de inox - 2 unități, aragaz ANG6040G1 cu 4 arzătoare - 1 unitate, masă aluminiu 1200x8590x750 - 5 unități, Masă de inox 1300x700x800 - 2 unități, masă de inox mică 740x460x900 - 1 unitate, masă din lemn cu teracotă 850x850x700 - 2 unități, dulap 1000x500x700 - 1 unitate, dulap 800x400x1300 - 1 unitate, safeu de metal - 1 unitate, frigider STINOL - 1 unitate, frigider SNAIGE - 1 unitate, poliță perete instalare - 8 unități, masă de tip dulap inox - 2 unități, contor apă - 2 unități, contor lumină - 1 unitate, lavoar faianță - 2 unități, tavă aluminiu 600x400 - 5 unități pentru utilizare în activitatea de antreprenariat conform genurilor de activitate alese pe un termen nelimitat.

A fost încasat de la SRL „Lexconsult” în beneficiul SRL „Artdira Grup” suma de 3205 lei 80 bani, ce constituie cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat. În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională a SRL „Lexconsult” împotriva SRL „Artdira Grup” cu privire la încasarea sumei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Lexconsult” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 29 martie 2016, SRL „Lexconsult” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de remitere a pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că conform prevederilor Codului civil, dreptul de a înainta acțiune în instanța de judecată îi revine proprietarului bunului, astfel menționează că proprietar al bunurilor mobile care au făcut obiectul prezentului litigiu este persoana fizică Radion Daniliuc și nicidecum SRL „Artdira Grup”.

Invocă că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina fără a clarifica exact cu-i aparține dreptul exclusiv de a se adresa în instanța de judecată, fiind admisă o eroare judiciară și anume adresarea în instanța de judecată a reclamantului necorespunzător, eroare care nu poate fi îndreptată de către instanța de recurs.

Mai relatează că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu

circumstanțele reale ale pricinii, or la caz a fost constatat faptul că SRL „Artdira Grup” solicită restituirea unor bunuri care le deținea în baza unui contract de comodat din anul 2010, fără a se face trimitere la alte acte de evidență contabilă, că la momentul când aceste bunuri au fost reținute de către recurent aceste bunuri mai făceau parte din activele SRL „Artdira Grup”, or în asemenea cazuri fiecare persoană juridică poate să invoce faptul că deținea niște bunuri, însă fără să anexeze careva acte contabile, precum că aceste bunuri fac parte din activele societății.

Indică că SRL „Artdira Grup” a solicitat restituirea unor bunuri pe care însuși le recunoaște că nu se află în posesia SRL „Lexconsult” și anume prin ordinul nr. 4 din 15 ianuarie 2010, acesta a luat la evidență contabilă chiuveta sanitară în valoare de 2000 lei, contorul electric 1500 lei și contorul de apă, restul bunurilor nefiind incluse în bilanțul activelor întreprinderii.

Mai menționează că la materialele dosarul a fost prezentat și anexat procesul-verbal de constatare din 10 septembrie 2013 întocmit de către Executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, prin care s-a constatat ce bunuri se aflau în spațiile închiriate de către SRL „Artdira Grup” și că aceste bunuri au fost mutate într-un alt spațiu pentru a fi eliberat cel care era ocupat de către SRL „Artdira Grup”.

Relatează că atât hotărârea primei instanțe cât și decizia instanței de apel adoptată pe acest caz, sunt bazate pe constatări eronate și acte juridice care nu au nicio tangență cu speța în cauză

La 11 mai 2016, administratorul SRL „Artdira Grup”, Radion Daniliuc a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, la 21 septembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 151), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că SRL „Lexconsult” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 martie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Lexconsult”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Lexconsult”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Lexconsult” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu