

prima instanță: A. Malîi  
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea de Stat „Litoral” împotriva Casei de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei,

cererea reconvențională înaintată de către Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Litoral” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind nemotivată și netimbrată,

c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2014, Întreprinderea de Stat „Litoral” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei (f.d. 6-7, vol. I).

La 17 septembrie 2015, Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat în procesul dat cerere reconvențională împotriva Întreprinderii de Stat „Litoral” cu privire la încasarea sumei (f.d.238-241, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Întreprinderea de Stat „Litoral”.

S-a încasat de la Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată în folosul Întreprinderii de Stat „Litoral” suma de 113 514,84 lei datorie, suma de 38479,55 lei dobîndă de întîrziere, suma de 4559,83 lei taxa de stat și asistență juridică în sumă de 6000 lei, în total suma de 162 554,25 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

S-a respins cererea reconvențională înaintată de către Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind neîntemeiată (f.d.83-84, 90-103, vol. II).

La 01 decembrie 2015 Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, din motiv că situația financiară la întreprindere este una dificilă (f.d. 87, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, a fost respinsă cererea privind scutirea Casei de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către ultimul, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3687 lei și a apelului motivat pînă la 02 martie 2016 ora 10-00 (f.d.93-95, vol. II).

La 01 martie 2016, Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea instanței de apel din 10 februarie 2016 cu examinarea repetată a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului (f.d.102-103, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de către Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind nemotivată și netimbrată (f.d.108-109, vol. II).

La 14 martie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia încheierii emise (f.d.110, vol. II).

La 04 aprilie 2016, Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, solicitînd casarea acesteia cu prelungirea termenului de procedură pentru prezentarea apelului motivat, scutirea de la plata taxei de stat pentru apel și remiterea pricinii către instanța de apel pentru judecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 04 aprilie 2016 de către Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată este declarat în termen, deoarece potrivit copieii anexate la recurs rezultă că ultimul a recepționat copia încheierii contestate la 21 martie 2016 (f.d.117, vol. II).

Recurentul Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată în motivarea recursului a indicat că instanța de apel neîntemeiat i-a restituit cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 02 martie 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii s-a stabilit că, prin încheierea instanței de apel din 02 martie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de către Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind nemotivată și netimbrată (f.d.108-109, vol. II).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată la 01 decembrie 2015 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, fără anexarea dovezii achitării taxei de stat (f.d. 87, vol. II).

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, a fost respinsă cererea privind scutirea Casei de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către ultimul, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3687 lei și a apelului motivat pînă la 02 martie 2016 ora 10-00 (f.d.93-95, vol. II).

Încheierea dată a fost pronunțată în prezența avocatului împuternicit de către Casa de Odihnă „Nistru” SRL, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.93, vol. II).

Tot din materialul probator, rezultă că avocatul apelantului a fost înștiințat contrasemnătură că Casa de Odihnă „Nistru” SRL urmează să achite taxa de stat și să prezinte apelul motivat (f.d.91).

Prin urmare, Casa de Odihnă „Nistru” SRL urma să se folosească de drepturile sale procedurale cu bună credință și să respecte indicațiile instanței de apel.

Argumentul recurentului că nu a fost citat pentru ședința de judecată a instanței de apel din 10 februarie 2016 nu poate fi reținut.

Cu referire la capitolul dat este de menționat că în cazul dacă Casa de Odihnă „Nistru” SRL a considerat că încheierea instanței de apel din 10 februarie 2016 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, urma să o conteste cu recurs, fapt ce a fost ignorat de către ultimul.

Completul de judecată reține că argumentul recurentului precum că avocatul său nu a fost împuternicit pentru a-i reprezenta interesele în instanța de apel, este unul declarativ.

Or, potrivit mandatului anexat la dosar rezultă că Casa de Odihnă „Nistru” SRL l-a împuternicit pe avocatul Moraru Marcel să reprezinte interesele în instanța de judecată inclusiv cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească (f.d.41, vol. I).

Prin urmare, avocatul Moraru Marcel fiind licențiat, urma să presteze servicii juridice în modul corespunzător, or, potrivit, art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Mai mult, atît avocatul cît și recurentul urmau să se prezinte în instanța de judecată și să facă cunoștință cu materialele pricinii pentru a invoca motivele de fapt și de drept ale apelului.

În temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Luînd în considerație cele expuse mai sus, instanța de recurs reține că Curtea de Apel întemeiat a dispus respingerea cererii privind prelungirea termenului de procedură și restituirea cererii de apel depuse de către Casa de Odihnă „Nistru” SRL, din motiv că

ultimul nu și-a manifestat diligența corespunzătoare și nu a prezentat taxa de stat și nici apelul motivat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Având în vedere că instanța de apel corect a respins cererea Casei de Odihnă „Nistru” SRL privind prelungirea termenului de procedură și a restituit în adresa apelantului cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Casa de Odihnă „Nistru” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală