

DECIZIE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Tudor Pînzari, în pricina civilă la cererea lui Tudor Pînzari privind constatarea faptului care are valoare juridică, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, prin care cererea de revizuire a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2004, Tudor Pînzari a depus în instanța de judecată o cerere cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

În motivarea cererii petiționarul a indicat că în vara anului 1992 a participat ca voluntar la luptele pentru independența și suveranitatea Republicii Moldova.

La 17 iulie 1992, în timpul luptelor din or. Bender, localitatea „Kinoprocat”, a fost rănit la ceafă și contuzionat. După luptă a refuzat să fie spitalizat. Primul ajutor i l-a acordat tovarășii de luptă. După terminarea conflictului, aproximativ în luna august s-a adresat după ajutor medical la Spitalul raionului Căușeni, secția „salvare”, unde i-au acordat ajutorul necesar. Ulterior, când simțea necesitate, de asemenea se adresa la salvare. Medicii refuză să-l recunoască invalid de război, pe motiv că în documentele oficiale din timpul conflictului militar, el nu figurează ca rănit.

Prin urmare, Tudor Pînzari solicită constatarea faptului că la 17 iulie 1992 în jurul orei 21.30, participând la conflictul armat din stânga Nistrului, în rezultatul exploziei unei mine a fost contuzionat.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 01 februarie 2006 cererea petiționarului Tudor Pînzari a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2006 a fost respins apelul declarat de către Tudor Pînzari și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2007 a fost admis recursul declarat de Tudor Pînzari, casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 04 septembrie 2007 cererea petiționarului Tudor Pînzari a fost admisă. A fost constatat faptul traumării cranio-cerebrale, în rezultatul rănirii lui Tudor Pînzari, la 17 iulie 1992 în or. Bender, în luptele pentru apărarea independenței și integrității Republicii Moldova.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2008 a fost admis apelul declarat de către Ministerul Apărării și Comisia centrală de expertiză medico-militară a Ministerului Apărării, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea lui Tudor Pînzari privind constatarea faptului care are valoare juridică.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tudor Pînzari.

La 18 martie 2013, Tudor Pînzari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Tudor Pînzari a invocat că instanța de apel la soluționarea litigiului nu a dat apreciere corectă probelor administrate la actele pricinii și greșit a concluzionat că actele anexate la cererea de revizuire și anume rezultatele investigațiilor medicale reflectate în extrasul din fișa medicală nr. 1727 din 12 iunie 2012, tomografia computerizată din 08 februarie 2012 și raportul de constatare medico-legală nr. 1786/D din 10 iulie 2012 nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii s-a stabilit că la 24 octombrie 2012, recurentul Tudor Pînzari a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2008, prin care a fost admis apelul declarat de către Ministerul Apărării și Comisia de centrală de expertiză medico-militară a Ministerului Apărării, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea cererii petiționarului privind constatarea faptului care are valoare juridică.

Drept temei al declarării revizuirii, recurentul a indicat art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele invocate de recurent în cererea de revizuire nu pot fi considerate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, iar înscrisurile anexate la cererea de revizuire nu pot fi considerate ca înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, acesta nu a probat că circumstanțele date au existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii și că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a

cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte, sau că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Or, din prevederile art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuiantul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat că cele invocate de către recurent în cererea de revizuire nu pot servi drept temei de revizuire a deciziei contestate, deoarece la emiterea acesteia, instanța de judecată a ținut cont de toate circumstanțele, inclusiv de cele specificate în cererea de revizuire.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece acestea sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tudor Pînzari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, în pricina civilă la cererea lui Tudor Pînzari privind constatarea faptului care are valoare juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi