

prima instanță, jud.: C. Ursachi

dosarul nr. 2rac-167/2016

instanța de apel, jud.: L. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la obligarea demolării construcției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 august 2015

### c o n s t a t ă :

La 13 martie 2015 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ergolemn”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la obligarea demolării construcției.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei a indicat că, la 10 septembrie 2014, în urma inspectării rețelelor magistrale de apeduct și canalizare din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, aflate în gestiunea SA „Apă-Canal Chișinău”, de către angajații întreprinderii s-a constatat încălcarea zonei de protecție sanitară prin amplasarea imobilului din str. Calea Ieșilor nr. 59/2, deținut de SRL „Ergolemn”, nemijlocit pe colectorul de canalizare cu D-150 mm.

În scopul înlăturării încălcărilor depistate, în adresa SRL „Ergolemn” a fost înaintată prescripția nr. 033/14 din 10 septembrie 2014 prin care s-a solicitat reabilitarea zonei de protecție sanitară a colectorului de canalizare cu D-150 mm, din str. Calea Ieșilor nr. 59/2.

Prin decizia nr. 30/21 din 23 decembrie 2014, emisă de Comisia administrativă a Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de constatare a contravenției, SRL „Ergolemn” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 172 Cod contravențional, încălcarea regulilor privind zonele de protecție a rețelelor de conducte de apă și a instalațiilor de canalizare, prin aplicarea unei amenzi în mărime de 300 unități convenționale.

A mai menționat că, la reclamația nr. 01-225 din 10 februarie 2015, prin care repetat s-a solicitat SRL „Ergolemn” reabilitarea zonei de protecție sanitară a

colectorului de canalizare în termen de 10 (zece) zile, cu executarea lucrărilor de strămutare a rețelei de canalizare, sau de demolare a construcției amplasată pe aceasta, nu au primit răspuns, iar cerințele nu au fost satisfăcute.

Afirmă reclamantul că, urmare a impedimentelor create prin construcția clădirii depozitului pe rețeaua de canalizare, este închis accesul și posibilitatea intervenirii pentru efectuarea lucrărilor necesare de exploatare sau de reparare a apeductului, în caz de avariere, fapt care creează un pericol iminent de întrerupere a procesului de evacuare a apelor uzate cu cauzarea prejudiciilor atât consumatorilor și proprietarilor bunurilor imobile aflate în preajma colectorului precum și furnizorului.

Reieșind de cele expuse, SA „Apă-Canal Chișinău” a solicitat emiterea unei hotărâri prin care să fie obligată SRL „Ergolemn”, pe cont propriu să demoleze imobilul din str. Calea Ieșilor nr. 59/2, mun. Chișinău, pe care î-l deține și care este amplasat nemijlocit pe rețeaua de canalizare D-150 mm, respectând normele și regulile în construcție, cu restabilirea tronsonului respectiv de rețea, în caz de deteriorare.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 august 2015 cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva SRL „Ergolemn”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la obligarea demolării construcției, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Apă-Canal Chișinău”, la 13 august 2015 a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 100 lei pentru examinarea cauzei în prima instanță și 75 lei pentru examinarea cererii în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 august 2015.

La 04 martie 2016 SA „Apă-Canal Chișinău” SA a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea, au aplicat eronat normele de drept material, au examinat superficial probele și motivele invocate pe parcursul examinării cauzei.

Consideră că atât prima instanță cât și instanța de apel eronat au aplicat prevederile legii materiale invocând exproprierea SRL „Ergolemn”, noțiune care nu se regăsește în acțiunea reclamantului, totodată SA „Apă-Canal Chișinău” nu a invocat ilegalitatea obținerii dreptului de proprietate asupra depozitului.

Susține recurentul că instanțele nu s-au expus asupra argumentelor invocate de SA „Apă-Canal Chișinău”, și anume prevederile pct. 1-6 capitol IV „Restricții la folosirea pământului” ale contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 30 martie 2003, încheiat cu Primăria municipiului Chișinău, prin care SRL „Ergolemn” s-a obligat să asigure accesul pe terenul aferent a reprezentanților serviciilor publice, să nu admită îngrădirea terenurilor, să nu

admită schimbarea destinației terenului și edificării oricăror construcții fără autorizare.

A mai indicat recurentul că, instanța de apel nu s-a expus și nu a contraargumentat aplicarea în speță a art. 309 Cod civil, invocat de SA „Apă-Canal Chișinău” potrivit căruia, în cazul în care nu a fost lipsit de bun, dar este tulburat în orice alt mod în exercitarea posesiunii, posesorul de bună credință poate cere, ca un proprietar să înceteze tulburarea, totodată considerînd eronată și aplicarea art. 6 Cod civil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe

cînd în recursul declarat de SA „Apă-Canal Chişinău”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Apă-Canal Chişinău” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chişinău” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat