

prima instanță: C. Roșca

instanța de revizie: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

## DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Multiproiect” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Angroconscom” împotriva Societății Comerciale „Multiproiect” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care cererea SRL „Multiproiect” privind repunerea apelului în termenul de procedură, a fost respinsă și restituit apelul ca fiind depus tardiv,

### c o n s t a ț ă

La 06 mai 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Angroconscom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Multiproiect” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015, a fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat de la SRL „Multiproiect” în folosul SRL „Angroconscom” suma de 14 676,12 lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 23065,97 lei cu titlu de penalitate, suma de 1422,48 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 39 164,57 lei (f.d.48, 55-58).

La 28 septembrie 2015, SRL „Multiproiect” prin intermediul avocatului a declarat apel nemotivat, solicitând repunerea apelului în termenul de procedură, din motiv că nu a cunoscut și nu a participat la examinarea pricinii în fond (f.d.53).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Multiproiect”, acordându-i termen de 10 zile din data recepționării

încheierii pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1066,86 lei (f.d.62-63).

La 01 februarie 2016 SRL „Multieproiect” a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.70-72).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, cererea SRL „Multiproiect” privind repunerea apelului în termenul de procedură, a fost respinsă și restituit apelul ca fiind depus tardiv (f.d. 96-98).

La 15 martie 2016, SRL „Multieproiect” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, solicitând repunerea recursului în termen, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii către instanța de apel pentru examinarea apelului. Ca motiv de repunere în termenul de procedură recurentul a invocat că încheierea instanței de apel a recepționat-o la 03 martie 2016, astfel a fost în imposibilitate de a declara recurs în termenul prevăzut de normele de drept procedural. Totodată susține că avocatul Crețu Doina a fost limitată în împuternicirile acordate prin mandatul eliberat la 21 septembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că Curtea de Apel a examinat pricina superficial iar în concluzie a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Încheierea instanței de apel a fost emisă la 09 februarie 2016, iar la 23 februarie 2016 avocatul SRL „Multieproiect” – Crețu Doina a recepționat copia acesteia (f.d.102).

Conform art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repute în termen de către instanță.

SRL „Multieproiect” solicită repunerea în termen invocând ca motiv că încheierea instanței de apel a recepționat-o la 03 martie 2016, iar avocatul Doina Crețu care a fost prezentă la examinarea pricinii în instanța de apel, a fost limitată în împuterniciri.

Instanța de recurs reține că temeiul supra menționat este unul declarativ.

Or, potrivit mandatului eliberat de către SRL „Multiproiect” la 21 septembrie 2015, ultimul a împuternicit pe avocatul Crețu Doina să-i reprezinte interesele în fața primei instanțe, în instanța de apel și Curtea Supremă de Justiție (f.d.51).

Prin urmare, SRL „Multiproiect” benevol și-a angajat avocatul și și-a manifestat voința de a fi reprezentat în instanța de judecată de către avocat.

Conform art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Astfel, termenul de 15 zile, consacrat în art. 425 CPC, a început să curgă de la data comunicării actului de procedură avocatului recurenteii adică din 24 februarie 2016, care a expirat la 09 martie 2016, moment ce prin raportare la 15 martie 2016 – data depunerii recursului, indică asupra tardivității acestuia.

Nu este de reținut nici argumentul recurenteii că încheierea instanței de apel a recepționat-o la 03 martie 2016, deoarece nu au fost anexate probe confirmative în sensul declarat.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil. În această cauza Curtea a notat că termenul de

declarare a recursului a expirat, cu 47 de zile după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea lui (Melnic vs. Moldova, nr. 6923/03, 14 noiembrie 2006).

Din considerentele enunțate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră de a respinge cererea SRL „Multiproiect” privind repunerea în termenul de declarare a recursului cu respingerea acestuia ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d e c i d e

Se respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului depus de către Societatea Comercială „Multiproiect” Societate cu Răspundere Limitată.

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Multiproiect” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală