

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: G. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 3ra-620/16

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Bolboceanu Veronica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolboceanu Veronica împotriva Inspectoratului General al Poliției privind contestarea răspunsului și obligarea la plata indemnizației de maternitate și pentru creșterea copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care a fost casată hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2015 și emisă hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 27 mai 2015, Bolboceanu Veronica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, solicitând recunoașterea ilegal a răspunsurilor, obligarea la plata pentru indemnizația de maternitate și a indemnizației pentru creșterea copilului, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 16.03.2015, s-a adresat către Inspectoratul General al Poliției cu cerere prin care a solicitat să-i calculeze și să-i achite indemnizație lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului Andreea Bolboceanu în cuantum de 30% din salariul lunar calculat spre achitare, pornind de la 12.12.2014 pînă la atingerea vârstei de 3 ani.

Mai indică reclamanta că, potrivit răspunsului IGP nr. 34/2-B-55/15 din 09.04.2015, recepționat la 30.04.2015, cerințele au fost respinse.

Sușține că la 08.05.2015, s-a adresat Inspectoratului General al Poliției cu o cerere prin care a solicitat să-i calculeze și să-i achite, plățile pentru indemnizația de maternitate (sarcină și lăuzie) pentru perioada de 29.09.2014-01.02.2015.

Potrivit răspunsului Inspectoratului General al Poliției a MAI nr.34/2-D-120/15 din 21.05.2015 cerințele sale au fost respinse.

Indică reclamanta că, prin ordinul IGP al MAI nr. 45 ef. din 07.03.2013, a fost

numită în funcția de expert-criminalist al IGP a MAI, eliberînd-o din funcția de expert criminalist a Comisariatului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău. La 05.03.2013 IGP a MAI a încheiat cu Veronica Derevlenco/Bolboceanu un contract individual de muncă sub nr. 613.

La 12.12.2014, s-a născut fiica Andreea Bolboceanu. Potrivit certificatului de concediu medical seria 01 nr.054892 eliberat de policlinica MAI, Veronica Bolboceanu s-a aflat în concediu medical de maternitate de la 29.09.2014 - 01.02.2015, iar conform extrasului din ordinul IGP al MAI nr. 13.03.2015 i-a fost acordat concediul pentru creșterea și îngrijirea copilului începînd cu 16.12.2014-12.12.2017.

Solicită reclamanta, a recunoaște ilegal răspunsul IGP a MAI nr. 34/2- B-55/15 din 09.04.2015; a recunoaște ilegal răspunsul IGP a MAI nr.34/2-D-120/15 din 21.05.2015; a obliga pârâtul IGP al MAI să-i calculeze și să-i achite reclamantei, Veronicăi Bolboceanu, plățile pentru indemnizația de maternitate (sarcină și lăuzie) pentru perioada de 29.09.2014-01.02.2015, conform art.art.123-124 din Codul Muncii; a obliga pârâtul IGP al MAI să calculeze și să achite reclamantei, Veronicăi Bolboceanu, indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului-Andreea Bolboceanu, în cuantum de 30 %, din salariul lunar calculat spre achitare, pornind de la 12.12.2014, până la atingerea vârstei de 3 ani; a încasa de la pârât, în beneficiul reclamantei Veronica Bolboceanu, prejudiciul moral, în mărimea unui salariu mediu lunar; a încasa de la pârât, în beneficiul, reclamantei Veronica Bolboceanu, cheltuielile de judecată, inclusiv onorariul pentru asistența juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2015:

-A fost admisă parțial acțiunea;

-A fost recunoscut ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/2-B-55/15 din 09.04.2015;

-A fost recunoscut ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/2-D-120/15 din 21.05.2015;

-A fost obligat Inspectoratul General al Poliției să-i calculeze și să achite lui Veronica Bolboceanu plata pentru indemnizația de maternitate pentru perioada 29.09.2014 pînă la 01.02.2015;

-A fost obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI să calculeze și să achite Veronicăi Bolboceanu indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului Andreea Bolboceanu în cuantum de 30% din salariul lunar calculat spre achitare pornind de la 12.12.2014, pînă la atingerea vârstei de 3 ani de către copil;

-S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției al MAI în beneficiul Veronicăi Bolboceanu prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar;

-S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției al MAI în beneficiul Veronicăi Bolboceanu cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost admisă cererea de apel a Inspectoratului General de Poliție al MAI, casată integral hotărîrea Judecătoriei Centru din 10 septembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre, prin care:

-S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Bolboceanu către Inspectoratul General al Poliției despre contestarea răspunsului și obligarea la plata indemnizației de maternitate și pentru creșterea copilului.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 24 februarie 2016, în termenul

prevăzut de lege, Bolboceanu Veronica prin intermediul avocatului Dumitriu Valeriu (mandat nr. 0311877) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material.

La 21 aprilie 2016, Inspectoratul General al Poliției a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bolboceanu Veronica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate

în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bolboceanu Veronica ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Bolboceanu Veronica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță