

prima instanță – I. Rabei  
instanța de apel – I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

## ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
Judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bujor Aliona,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Bujor Aliona împotriva Consiliului sătesc Corlăteni și a Primăriei s. Corlăteni, intervenient accesoriu Borș Gheorghe cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de teren și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 prin care s-a respins apelul declarat de către Bujor Aliona și s-a menținut hotărârea judecătoreii Rîșcani din 02 martie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2014 Bujor Aliona a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul sătesc Corlăteni r-nul Rîșcani, Primarul satului Corlăteni, r-nul Rîșcani prin care a solicitat obligarea Consiliului Sătesc Corlăteni să emită o decezie privind transmiterea în proprietate a lotului de teren număr cadastral 7121209300 cu suprafața de 0,1493 ha situat în str-la Lăpușneanu, 7, sat. Corlăteni, r-nul Rîșcani și a obliga primarul satului Corlăteni, r-nul Rîșcani să-i elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului în privința terenului număr cadastral 712109300 cu suprafața de 0,1493 ha din str-la Lăpușneanu, 7, satul Colăteni, r-nul Rîșcani.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 20 august 2013 a solicitat Consiliului sătesc Corlăteni, r-nul Rîșcani să-i transmită în proprietate lotul de teren cu număr cadastral 7121209300 cu suprafața de 0,1493 ha din str. Lăpușneanu, 7, sat. Corlăteni, r-nul Rîșcani. Acest lot de teren este în folosința lui Bujor Aliona de peste 15 ani. Pe acest teren recolta porumb și alte culturi agricole. Potrivit planului geometric al terenului destinația acestuia este – teren pentru construcții.

La 13 septembrie 2013 a primit refuz în transmiterea dreptului de proprietate asupra acestui teren. În motivarea acestui refuz este menționat că terenul este destinat amplasării obiectivelor de menire social-culturală.

La 21 mai 2014 Sergiu Guțu, în interesele lui Bujor Aliona a depus cerere de atragere în calitate de intervenient accesoriu a lui Borș Gheorghe Mihail.

Prin încheierea din 21 mai 2014, demersul avocatului Sergiu Guțu a fost admis și a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Borș Gheorghe Mihail.

Prin hotărârea din 02 martie 2015 Judecătoria Rîșcani a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Bujor Aliona împotriva Consiliului Sătesc Corlăteni, r-nul Rîșcani și Primăriei satului Corlăteni, r-nul Rîșcani cu privire la obligarea emiterii deciziei privind transmiterea în proprietate a lotului de teren cu suprafață de 0,1493 ha, amplasat în satul Corlăteni, str. Lăpușneanu, 7, r-nul Rîșcani, număr cadastral 7121209300 și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoria Rîșcani din 02 martie 2015, la 30 martie 2015 Alina Bujor și reprezentantul acesteia Sergiu Guțu au depus apel împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani din 02 martie 2015.

Prin decizia din 19 noiembrie 2015, Curtea de Apel Bălți a respins apelul declarat de Bujor Aliona și a menținut hotărârea judecătoria Rîșcani din 02 martie 2015, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bujor Aliona împotriva Consiliului sătesc Corlăteni și a Primăriei satului Corlăteni, raionul Rîșcani, intervenient accesoriu Borș Gheorghe cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de teren și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, la 15 martie 2016, Bujor Aliona a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integral sau parțial a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Bujor Aliona.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu faptele expuse în prima instanță, deoarece sunt în contradicție cu circumstanțele de fapt stabilite în instanța de judecată.

Astfel, a indicat că nu a fost probat în instanța de judecată atribuirea din fondul de rezervă pe numele lui Borș Gheorghe, ex-soțului lui Bujor Aliona a terenului cu număr cadastral 712130300 cu suprafața de 0,12 ha.

Mai mult ca atât, reprezentantul Primăriei în instanța de judecată a menționat fără careva probe că terenul cu numărul cadastral 712130300 este de fapt cu numărul cadastral 7121303006. În acest sens, Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, a atestat că un astfel de lot de teren amplasat în extravelanul satului Corlăteni, nu este înregistrat în proprietatea lui Borș Gheorghe.

Terenul agricol cu numărul cadastral 712130300 a fost folosit de către recurentă timp de 15 ani, pentru care în tot acest timp a achitat impozitul imobiliar, fapt confirmat prin probele anexate la dosarul civil.

De asemenea, a menționat că terenul cu numărul cadastral 712130300, este situat în sectorul 209, conform planului de urbanism. În acest sector au fost date în

proprietate terenuri agricole persoanelor Pruteanu Nina, Ciobanu Nina, Slivinscaia Lidia, respectiv, nu este valabil argumentul reprezentantului Primăriei precum că acest teren este cu destinație socio-culturală și nu poate fi atribuit în proprietate.

Cu referire la atribuirea anterioară a terenului în proprietate, recurenta a menționat că conform deciziei nr. 3 din 16 mai 2001 Consiliul comunei Corlăteni a examinat chestiunea cu privire la atribuirea familiei nou-formate Borș a terenului pentru construcții și a dispus atribuirea acestuia, însă titlul de proprietate nu a fost eliberat.

Astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au coroborat noțiunea de familie nou-formată cu normele Codului funciar, nu au cercetat chestiunea cu privire la informarea recurente despre stingerea contului nr. 12, nu s-a constatat că Primăria nu a refuzat nicodată achitarea de către recurentă a impozitului imobiliar, nu s-a constatat că lotul de teren cu numărul cadastral 7121303006 și lotul de teren cu numărul cadastral 712130300 sunt aceleași loturi de teren și merge vorba despre o greșeală tehnică.

De asemenea, a invocat că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au luat în considerație faptul că Borș Gheorghe nu a deținut teren cu destinație de construcție în câmpul minunelor fapt ce se atestă prin lista persoanelor beneficiari incluși în anexa 6 a deciziei Consiliului Primăriei din 16 mai 2001, prin care se atestă lista familiilor, cărora li s-a atribuit teren agricol temporar pe un an, care deja au primit terenuri pentru construcții, iar Borș Gheorghe se regăsește în anexa nr. 4 pentru atribuirea terenurilor agricole temporar fără specificarea termenului de acordare, ceea ce atestă argumentele false a reprezentantului Primăriei satului Corlăteni, r-nul Rîșcani.

Suplimentar, a invocat că nu s-au luat în considerație contradicția dintre certificatul nr. 7101/14/22318 din 27 octombrie 2014 eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani potrivit căruia bunul imobil cu număr cadastral 7121303006 din r-nul Rîșcani nu este înregistrat în baza de date, iar potrivit certificatului nr. 295 din 10 iunie 2014 eliberat de Primăria satului Corlăteni, r-nul Rîșcani, semnat de primarul Anatol Baci, Borș Gheorghe deține teren agricol în mărime de 0,12 ha în extravelanul satului, conform, deciziei Consiliului local nr. 3/3 din 16 mai 2001.

Subsecvent, au invocat că instanța de apel cât și instanța de fond eronat au aplicat prevederile Legii cu privire la tineret, întrucât, legea respectivă nu este o lege de aplicare a Codului funciar, avînd obiect de reglementare diferit.

Mai mult ca atât, Legea cu privire la tineret stabilește noțiunea de familie tînără iar Codul funciar operează cu noțiunea de familie nou-formată.

Totodată, au menționat că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au constatat că cauza urmează să fie examinată în contencios administrativ deoarece Primăria satului Corlăteni, r-nul Rîșcani nu a refuzat atribuirea terenului în proprietate privată, și nu a soluționat în termenii legali cererea depusă.

A mai invocat recurenta că prin deciziile emise, Judecătoria Rîșcani și Curtea de Apel Bălți, i-a încălcat dreptul de proprietate, ce se manifestă prin speranța legitimă de a obține un bun, drept protejat de art. 1 Protocolul 1 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Analizând termenul de depunere a recursului, instanța de recurs remarcă următoarele:

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia la 19 noiembrie 2015.

Copia deciziei motivate a fost expediată pe data de 03 decembrie 2015, iar de către Guțu Sergiu, avocat, reprezentantul lui Bujor Aliona a recepționat copia deciziei la 07 decembrie 2012. În materialele cauzei, nu este dovada remiterii copiei Deciziei recurentei Bujor Aliona. Recursul a fost depus de Bujor Aliona la 15 martie 2016, respectiv, recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probe administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurenta, Bujor Aliona în cererea de recurs țin de modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Bujor Aliona se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari