

prima instanță, jud.: I. Mânăscuță

dosarul nr. 2ra-988/2016

instanța de apel, jud.: I. Cimpoi, L. Bulgac, N. Simciuc

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Valentina Șinco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana
Pervușina împotriva Valentinei Șinco cu privire la încasarea datoriei și dobânzii
de întârziere, și

cererea reconvențională înaintată de Valentina Șinco împotriva Tatiane
Pervușina cu privire la nulitatea contractului de împrumut și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care
a fost respins apelul declarat de avocatul Tudor Suveică, în interesele Valentinei
Șinco și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06
octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 01 aprilie 2014, Tatiana Pervușina a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Valentinei Șinco cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor
de judecată.

În motivarea acțiunii Tatiana Pervușina a indicat că la 01 ianuarie 2011, a
încheiat cu Valentina Șinco un contract de împrumut pecuniar cu titlu gratuit și
fără termen, avînd ca obiect suma de 9 350 Euro, în acest sens fiind întocmită o
recipisă semnată de către Valentina Șinco. Avînd în vedere că a trecut o perioadă
îndelungată de timp, iar pîrîta nu-i restituia banii împrumutați a apelat la serviciile
unui avocat în vederea încasării cît mai operative a sumei împrumutate.

Reieșind din faptul că în contractul încheiat între părți nu era indicată data
restituirii banilor, la data de 21 februarie 2014 a expediat pîrîtei prin poștă o
scrisoare recomandată cu aviz de primire prin care i-a solicitat restituirea
împrumutului în termen de pînă la 28 martie 2014, însă, pîrîta nu s-a conformat
cerințelor de restituire a împrumutului bănesc, din care motiv s-a adresat în
instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Cere, Tatiana Pervușina încasarea de la Valentina Șinco în beneficiul ei a
sumei împrumutului în mărime de 9 350 euro, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chişinău din 17 iunie 2014 acţiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 ianuarie 2015 a fost admis apelul declarat de către Valentina Şinco, casată hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chişinău din 17 iunie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanţă.

Ulterior, la 01 aprilie 2015 şi la 01 septembrie 2015 Tatiana Pervuşina a depus cereri de majorare a cuantumului pretenţiilor înaintate în acţiune solicitînd şi încasarea dobînzii de întîrziere pe perioada 28 martie 2014 - 01 septembrie 2015 în sumă de 1 749, 21 Euro şi cheltuielile de judecată (f.d. 105,148).

În cadrul examinării pricinii în prima instanţă, Valentina Şinco a depus cerere reconvenţională împotriva Tatiane Pervuşina cu privire la nulitatea contractului de împrumut-recipientei şi repararea prejudiciului moral.

În motivarea acţiunii reconvenţionale Valentina Şinco a indicat că, de fapt recipienta întocmită şi semnată de ea, este una fictivă, cerută de la Tatiana Pervuşina prin înşelăciune, sub pretextul asigurării, că feciorul său, Bejenari Vitalie, îi va restitui fratelui reclamantei, Pervuşin Alexandru, suma investită în afacerea lor comună încă în anul 2008.

Astfel, Valentina Şinco mai menţionează că Tatiana Pervuşina a făcut abuz de încrederea Valentinei Şinco şi a reprezentat în instanţa de judecată recipienta care este una falsă şi fictivă datorită faptului că a fost întocmită nu la data de 01 ianuarie 2011, ci la o altă dată, cînd ambele părţi nu se aflau în Republica Moldova.

Pînă la data eliberării recipientei feciorul pîrîtei Valentina Şinco, Vitalie Bejenari i-a restituit fratelui reclamantei, Alexandru Pervuşin, suma de 3 000 Euro, pîrîta Valentina Şinco lucrînd în Italia a mai restituit suma de 3 700 Euro, iar prin intermediul lui Scifos Oleg a mai restituit încă 3 800 Euro, astfel încît datoria de 9 350 Euro, fiind restituită integral.

A mai invocat Valentina Şinco că, actul încheiat este unul fictiv fără intenţia de a produce efecte juridice, ea fiind înşelată, deoarece nu a primit careva bani de la Tatiana Pervuşina, a eliberat recipienta pentru suma care a fost transmisă feciorului său în anul 2008, mai mult, a avut încredere în reclamantă, însă ultima a făcut abuz de această încredere.

Solicită Valentina Şinco recunoaşterea nulităţii actului fictiv-recipientei din 01 ianuarie 2011, eliberată de către Valentina Şinco reclamantei Tatiana Pervuşina cu privire la împrumutul sumei de 9 350 euro, precum şi repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chişinău din 06 octombrie 2015 acţiunea iniţială a fost admisă integral. A fost încasat de la Valentina Şinco în beneficiul Tatiane Pervuşina datoria în sumă de 9 350 euro, ce rezultă din recipienta din 01 ianuarie 2011, dobînda de întîrziere pentru perioada de la 28 martie 2014 - 01 septembrie 2015 în sumă de 1 749,21 euro, iar în total suma de 11 099 euro, în lei moldoveneşti la cursul stabilit de Banca Naţională a Republicii Moldova la data executării hotărîrii judecătoreşti, precum şi cheltuielile de judecată în sumă de 11 207 lei. Acţiunea reconvenţională a Valentinei Şinco

împotriva Tatianei Pervușina cu privire la nulitatea contractului de împrumut-recipient și repararea prejudiciului moral a fost respinsă integral.

La 03 noiembrie 2015 și la 04 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Tudor Suveică în interesele Valentinei Șinco a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de avocatul Tudor Suveică, în interesele Valentinei Șinco și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 octombrie 2015.

La 17 februarie 2016 Valentina Șinco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece la pronunțarea hotărârii instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procesual și material, și nu s-au expus asupra probelor prezentate.

A mai indicat recurenta în susținerea recursului, dezacordul vis-a-vis de soluțiile primite, expunîndu-se asupra fondului cauzei, invocînd nulitatea actului juridic încheiat.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentina Șinco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Valentina Șinco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valentina Șinco ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Valentina Șinco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat